

Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3723** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. И. М. редовно призован, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по преписката.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. К., постъпило на 19.04.2022г., с което представя допълнителна административна преписка.

АДВ. К.: Да се приеме постъпилата ревизионна преписка. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представената от ответника допълнителна административна преписка.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Жалбата ми е достатъчно подробна и аргументирана в посока нарушение на материалния закон. Административният орган чисто машинално и чисто механично развива доводи, че откритите приходи представляват доход, който е счетен за данъчна основа и начислен данък на доверителя ми в качеството на едноличен търговец, а същият не отрича и развива търговската си дейност в качеството си на управител на представляваното от него дружество. Не са изпълнени указанията при повторната ревизия. Не са изпълнени в пълния обем пълномощията на ревизиращия орган в качеството на лица извършващи ревизията и служебното начало. Моля да го отмените изцяло на подробно изложените съображения в жалбата. Представям списък на разноските.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите ревизионният акт като правилен и законосъобразен. Считам, че са установени правилно задълженията, съобразно материалния закон. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Реплика адв. К.: Хонорарът е изчислен на минимума.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответника 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: