

Протокол

№

гр. София, 02.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7720** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А., гражданин на С., принудително настанен в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“ С. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично, доведен от органите на СДВНЧ и се представлява от адв. М. Д. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел „Миграция“ при СДВР – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И. И., с пълномощно, представено с депозирани писмени бележки по делото на 01.07.2026 г.

ПРЕВОДАЧЪТ Т. А. Ю. – редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, е налице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача: Т. А. Ю., 39 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

ПРЕВОДАЧЪТ Ю.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на жалбоподателя извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от услугите на този преводач при провеждане на делото.

СЪДЪТ с оглед заявеното от жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. като преводач на жалбоподателя М. А., за осъществяване на превод от и на арабски език.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на адв. М. Д. от САК, пълномощник на М. А., гражданин на С., [дата на раждане] , принудително настанен в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“ С., кв. Б., [улица], срещу Заповед УРИ № 5392ПАМ-305/02.06.2026 г. на началник отдел „Миграция“ при СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 24.06.2026 г. с вх. № 22168, находяща се от л. 11 до л. 27 от делото.

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени бележки от процесуалния представител на ответника на 01.07.2026 г., ведно с пълномощно, удостоверение и 3 бр. заповеди относно компетентността на органа, издал оспорения административен акт.

АДВ. Д.: Поддържам така подадената жалба. Към настоящия момент да се приеме така представената преписка по делото. По отношение на депозираните от нас писмени доказателства към жалбата, а именно декларации относно издръжка и жилище, водим двама свидетели, които са деклараторите и моля съда да ги допусне да бъдат разпитани, за да удостоверят тези обстоятелства, независимо от нотариалната заверка на подписите. Имената на водените от нас свидетели в днешното съдебно заседание са Н. В. Н. и Е. П. Г.. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания. Оставям преценката на съда относно искането за разпит на двама свидетели. Представям докладна записка от началника на отдел „Миграция“ при СДВР от 09.06.2026 г.

Съдът към процесуалния представител на ответника: В определението за насрочване има указание да представите и други писмени документи, освен този.

ЮРК. И.: С това разполагам в момента, като моля да ми дадете възможност да ги представим.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 24.06.2026 г. с вх. № 22168, находяща се от л. 11 до л. 27 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмените бележки от 01.07.2026 г. от ответника, а именно удостоверение и 3 бр. заповеди относно компетентността на органа, издал оспорения административен акт.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание докладна записка от началника на отдел „Миграция“ при СДВР от 09.06.2026 г. от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ предвид обстоятелството, че ответникът не е изпълнил разпореденото му с Определение № 25799 от 25.06.2026 г., а именно задължение за представяне на доказателства счита, че на основание чл. 143а, т. 2 от АПК следва да му бъде наложена глоба, затова

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА ГЛОБА на ответника, а именно на началник отдел „Миграция“ при СДВР в размер на 100,00 евро.

Наложенията глоба може да се обжалва в едноседмичен срок от датата на съдебно заседание пред съда, който я е наложил.

ЗАДЪЛЖАВА ответника до края на утрешния работен ден (03.07.2026 г.) да представи към делото исканите доказателства с Определение № 25799 от 25.06.2026 г.

СЪДЪТ относно днес направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на двама души свидетели счита същото за допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание двама свидетели, водени от страна на жалбоподателя, а именно Н. В. Н. и Е. Г. П.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. П. Г. – 38 годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Д. и на съда, свидетелят отговори:

Познавам жалбоподателя повече от година. Запозна ни човекът, с който живея на семейни начала. Той работеше с него и оттам го познавам . Те работиха заедно в ХИТ БИЛДИНГ, като това дружество се занимава със строителство. Жалбоподателят работи там от около една година като прави арматура, мисля . Преди живееше под наем в [населено място]. Сега дава моя адрес, за да остане при нас. Ние сме се съгласили да живее в нашето жилище, като той идваше просто на гости, а вече е регистриран на нашия адрес. Тоест само декларация за регистрация сме пуснали, като знам, че същата е за адрес и я представих на адв. Д..

ЮРК. И.: Нямам въпроси към свидетелят Г..

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. В. Н. – 63 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Познавам от една година жалбоподателя и работим заедно в ХИТ БИЛДИНГ, тоест служебно го познавам. Не знам точно къде живее. Не си спомням къде беше. Сега е задържан в Миграцията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетелят Н..

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

ЮРК. И.: Госпожо председател, намерих исканите доказателства и ги представям, а именно: Заповед УРИ № 5392ПАМ-305/02.06.2026 г.; справка от АИС „Български документи за самоличност“ на лицето; Докладна записка УРИ: 5392р-327/02.06.2026 г. и регистрационен лист с данни за лицето.

СЪДЪТ като съобрази представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника счита, че следва да отмени определението си за налагане на глоба и приеме същите като доказателства по настоящото дело. С оглед на това

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от днешното съдебно заседание, провеждащо се на 02.07.2026 г., с което е наложена глоба в размер на 100,00 евро на ответника на основание чл. 143а, т. 2 от АПК.

ПРИЕМА днес представените доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно Заповед УРИ № 5392ПАМ-305/02.06.2026 г.; справка от АИС „Български документи за самоличност“ на лицето; Докладна записка УРИ: 5392р-327/02.06.2026 г. и регистрационен лист с данни за лицето.

АДВ. Д.: Докладните записки не ги знам, защото те не се описват. Считаю, че Докладна записка УРИ: 5392р-327/02.06.2026 г., така представения днес документ сам по себе си изразява волеизявленията на административния орган, но видно от същата е, че по-голямата част от текста е в женски род, което означава, че същата е бланкетна, просто са сменени имената и считаю, че не отразява действителното положение.

СЪДЪТ ИЗСЛУШВА обясненията на жалбоподателя А. (лично чрез преводача) във връзка с предмета на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): На кратко: искам свобода и да не се връщам в С..

Въпрос на съда към жалбоподателя А.: Какви са Ви намеренията и какво ще правите тук, ако останете?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): Обичам България. Харесва ми държавата. Започнах да научавам езика, въпреки че нямам документи. Работя и мисля да следвам и да работя в бъдещето.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата, ведно с изложените в нея подробни съображения. Считаме, че така наложената заповед за задържане на лицето е по-скоро бланкетна. Видно и от днес представената докладна записка в по-голямата си част по всяка вероятност е „copy-paste”. Сменени са само и единствено имената. Същата е бланкетна и в по-голямата си част смисълът на текста е в женски род, тоест не се отнася конкретно за моя доверител. Видно от събраните по делото доказателства е, че същият пребивава достатъчно дълъг период от времето си в Република България. Да, действително към настоящия момент има отказ за предоставянето на статут, но както и в днешното съдебно заседание същият заяви, че възнамерява, ако и като бъде освободен от дома за временно настаняване на чужденци в [населено място] към дирекция „Миграция“ да предприеме действия съответно за легализиране на престоя си. По делото са налични доказателства по отношение на това, че български граждани, които са в близки отношения, са декларирали съгласието си да му предоставят както жилище, така и издръжка на територията на Република България и да не може да се наложи спрямо него ПАМ. В тази връзка моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата ни и постановите същият да се явява в съответното териториално поделение при Министерството на вътрешните работи да полага подпис ежеседмично. Претендираме разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): Поддържам това, което каза адвокатът.

ЮРК. И.: С цел процесуална икономия поддържам становището в писмените бележки. Моля да оставите без уважение процесната жалба. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача Т. А. Ю. възнаграждение в размер на сумата от 50,00 евро (петдесет евро), за което се издаде разходен касов ордер и се ВРЪЧИ на същия.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: