

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11296** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СКИЛЪР“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ НА НАП - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да се изиска и приложи по настоящото дело адм. д. № 11461 от 2020 г. по описа на АССГ, както и прилежащото към него № 7366 от 2022 г. на ВАС. Моля да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, които са участвали при изпълнението на договора – М. Д. и Л. Д.. Моля да ми дадете възможност с писмена молба да поискам задачи за ССЧЕ.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. В изпълнение на разпореждането за насрочване на делото представям документи по

опис. Същите са в един екземпляр. Възразявам срещу това да се приема и прилага като доказателство по настоящото дело административно дело, по което НАП не е била страна. Съгласно чл. 297 от ГПК съдебното решение е задължително за всички. Що се отнася до събраните по това дело доказателства, доколкото считам, че експертизите са гласни доказателствени средства и не е допустимо приемането и прилагането им по този начин чрез присъединяване. Ние не сме били страна, не сме запознати с експертизите, не сме участвали. Възразявам категорично срещу допускане на свидетелски показания, тъй като за установяване факта изпълнението на какви услуги, на кого са възложени и от кого са били изпълнени – това става с наличието на документи, които да доказват това. Няма как липсата на констатираната документална обосновааност да се замести чрез заобикаляне на закона със свидетелски показания. В този смисъл е забраната на чл. 158 от ДОПК. На този етап нямам други доказателствени искания. Моля да ми се даде възможност да изразя становище в случай, че постъпи молба за ССЧЕ.

АДВ. К. – В конкретния правен спор не става въпрос за документална обосновааност.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да се запознае и да вземе становище по представените от юрк. Д. писмени доказателства в днешното съдебно заседание, като евентуално същите ще бъдат приети в следващото такова.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в същия 7-дневен срок с писмена молба, с копие за ответника, да постави въпроси за допускането на ССЧЕ, като след получаване на становище от ответника делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по това искане.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм. д. № 11461 от 2020 г. по описа на АССГ, както и прилежащото към него № 7366 от 2022 г. на ВАС.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2024 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: