Протокол
№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 15 състав,** в публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3140** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. В. Ф. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ НАГ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 14.05.2026 г. от Столична община, Направление „Градско планиране и развитие“.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. По отношение на всички други актове, които считам, че са нищожни, искам единствено инцидентен контрол.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда по искането за назначаване на Съдебно-техническата експертиза.

АДВ. Н.: Може ли да се даде указание за друг вид процедура. Тоест излизане от процедурата по чл. 16, както и за съседни имоти. Представил съм с писмени доказателства, че за съседни имоти има подобно поведение на административния орган. Искам да се установи дали има и други варианти, извън обхвата на чл. 16 за урегулиране на имота. Ще формулирам въпросът си към експертизата допълнително.

ЮРК. М.: Бих искала да изкажа становище по така направеното искане. По въпроса дали е бил възможен план по чл. 17 от ЗУТ. Да, възможен е, но идеята на плана по чл. 16 е по принцип за цялостна територия и за осигуряване на публични мероприятия. Така че целта на двата плана е съвсем различна. По отношение на чл. 133 план-извадка не е възможен, защото няма приет проект за ПУП от общинския експертен съвет, което е задължителна предпоставка за одобряване на план-извадка.

АДВ. Н.: В такъв случай, ако приемем тези изявления, оттеглям искането за поставяне на допълнителен въпрос. Нека първото изявление го приемем като безспорно, а второто изявление по преценка на съда, защото аз твърдя, че план-извадка е възможен.

СЪДЪТ намира поставените въпроси за допустими и относими, като се нуждаят от известна преформулировка.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и допълнително представените от ответника писмени документи.

Допуска изслушване на експертно заключение по Съдебно-техническа експертиза като вещото лице следва да отговори на следните въпроси: 1. След запознаване с материалите по делото, действащите устройствени планове и извършване на необходимите справки в Столична община и район „Банкя“, да посочи налице ли е действаща улична регулация по отношение на поземлен

имот с идентификатор 02659.2246.80 по КККР и осигурен ли е достъпът му до улица съобразно действащите устройствени планове. Да посочи реализирана ли е на място предвидената улична регулация и съществува ли изградена улица, обслужваща имота. 2. Отговаря ли заданието на заявителя на приложимите технически и устройственопланировъчни изисквания съгласно ЗУТ и подзаконовите нормативни актове и налице ли са установими от техническа гледна точка пречки за разрешаване изработването на ПУП; 3. След запознаване със Заповед № РД-09-50-858/21.06.2011 г. на главния архитект на Столична община и последващите актове по нейното изменение, да посочи кои поземлени имоти са били изключени от първоначалния териториален обхват на заповедта, както и налице ли са последващи изменения, с които отделни имоти са били самостоятелно урегулирани и/или са били предмет на самостоятелни устройствени процедури в рамките на първоначалния обхват на плана, като посочи съответния административен акт, с който е извършено изменението или изключването.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 250 евро, вносим от жалбоподателя в седмодневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд –София-град.

Вещото лице ще бъде определено допълнително, след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 14.07.2026 година от 13:40 часа, за които дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: