

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2465** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗП. ДИРЕКТОР Д. Г. чрез АДВ. Ю. С. – редовно призован, се явяват адв. С., с пълномощно по делото, адв. Д., преупълномощен от адв. С. и адв. Р., преупълномощен от адв. С., съгласно представено пълномощно.

В залата се явява юрк. А., процесуален представител на изпълнителния директор на НАП.

Юрк. А. – Моля, с оглед настъпилите законодателни промени в Закона за хазарта, да заличите като ответник председателя на Комисията по хазарта и на негово място да конституирате изпълнителния директор на НАП.

СЪДЪТ, като съобрази § 81 и § 85, ал. 2 от ДР на Закона за хазарта, намира че следва да ЗАЛИЧИ като ответник Председателят на Комисията по хазарта и да КОНСТИТУИРА на негово място Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник Председателя на Комисията по хазарта.

КОНСТИТУИРА като ответник Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите.

ЮРК. А. - Не правя възражение за нередовното призоваване на новоконституирания

ответник. Моля да дадете ход на делото.  
АДВ. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрк. Д., процесуален представител на ДКХ от 15.07.2020 г., към която са приложени изискани в предходно съдебно заседание доказателства.

АДВ. С. – По отношение на представените на електронен носител от ответната страна доказателства, тъй като са огромни по размер и с оглед намаления обем на работа на нашия доверител, има много малко хора, които могат да ни помогнат да се запознаем конкретно с всички детайли, за да ги сравним дали са така, както ги очакваме. Моля съдът да ни даде допълнителен срок да се запознаем, да изразим становище и евентуално, ако се налага, да представим и допълнителни доказателства. Ще се ползваме от издадените съдебни удостоверения. По отношение на съдебно-счетоводната експертиза, моля да ни допуснете експертиза и да ни дадете възможност да прецизираме въпросите.

ЮРК. А. – Запознат съм с всичко. Моля да приемете доказателствата, които са представени от гл.юрк. Д. от 15.07.2020 г. Относно преписката, считам, че същата е пълна. Относно поисканата съдебно-счетоводна експертиза, считам, че следва да бъде допусната по конкретно формулирани задачи и вещото лице да работи по тях. Считам, че е недопустимо да бъде допусната по принцип експертиза. Относно доказателствата по т. 5 от жалбата, където се твърди, че може би не са представени, считам, че това са калкулации, които не е ясно в какъв формат и в какъв вид трябва да бъдат представени, тъй като става въпрос за изчисления, които са направени, въз основа на декларираните данни. Представена е информация, която е представена от жалбоподателя пред Комисията по хазарта, въз основа на тях са изчислени задълженията. Считам, че счетоводната експертиза, именно този въпрос ще изясни, дали изчисленията са правилни или не са правилни аритметично.

АДВ. С. - По т. 5 съм казал, че това са технически данни, но реално важно е за спора да се изясни, как точно, на база на какво е стигнала Комисията, в случая, новия наследник вече, до тези цифри, които са в АДФИ, т.е. наши данни ли са ползвали, собствени данни ли са ползвали, това, което излиза в акта, е изявление от страна на административния орган и ние бихме искали да разберем, как са достигнали до това заключение, с оглед да преценим неговата законосъобразност. В действителност и експертизата ще работи по подобна задача, но не мисля, че е същото.

ЮРК. А. – По т. 5 с какъв тип, може би това се има предвид, някакви калкулации, които са схематични, по формула, което е точно например X по Y, прави Z, с такива данни аз не разполагам, не зная, дали съществуват и считам, че не е нужно да се достига чак до такова ниво на схематичност при издаване на Акт за установяване на задължения. Да направим аналогия с РА, там по същия начин в таблицата, в диспозитива има установени задължения, но няма конкретна формула, която стъпка по стъпка, която да опише, как се е стигнало до съответните изчисления. Считам, че експертизата може да отговори на този въпрос, тъй като в жалбата, жалбоподателят оспорва калкулациите и поради тази причина не оспорвам искането за допускане на

съдебно-счетоводна експертиза с така поставените задачи.

АДВ. С. - Във връзка с поисканата експертиза по делото в допълнение на вече поставените въпроси, представяме молба за допълнение на експертизата.

ЮРК. А. – Тъй като молбата е подробна с много въпроси, моля да ми предоставите срок за писмено становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № 287/02.03.2020г., допълнително представените от ответника доказателства, съгласно молба от 06.07.2020г., както и доказателствата, приложени към молба на ответника от 15.07.2020 г.

СЪДЪТ, като съобрази становището на жалбоподателя, намира че следва да му предостави допълнителен срок, в който да се запознае с информацията, качена на приложения по делото електронен носител.

АДВ. С. - Моля да ни бъде предоставен едномесечен срок, поради големия обем от информация, която се съдържа на електронния носител.

ЮРК. А. – Моля да ми бъде дадена възможност след представяне на становището на жалбоподателя, аз да изразя становище, евентуално, ако има доказателствени искания и с оглед днес представената молба от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя едномесечен срок, в който допълнително да се запознае с информацията, съдържаща се в представения по делото електронен носител, да вземе становище и евентуално да формулира доказателствени искания.

СЪДЪТ, във връзка с днес депозираната от жалбоподателя молба, в която са поставени допълнителни въпроси за съдебно-счетоводна експертиза и като съобрази становището на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника тридневен срок, считано от получаване на препис от становището на жалбоподателя досежно информацията, съдържаща се на електронния носител, в който да депозира становище по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

След депозиране на становище от ответника, във връзка с допълнителните въпроси за съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ в закрито заседание ще назначи съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-счетоводна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.01.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: