

РЕШЕНИЕ

№ 477

гр. София, 22.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11180** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Г. Н. В. от [населено място], общ. У. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2/21.02.2011г за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане с изх. № 02-110-6500/1477 от 23.08.2012г. на изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, в частта в която от оторизираната сума за кампания 2011г в размер на 12 420лв. се удържа сумата от 7 572.20лв . Твърди се, че с обжалваното уведомително писмо е оторизирана сума в полза на В. в размер на 12 420лв по схема НДЖ1 /говеда/биволи/. Според жалбоподателя, видно от таблица 2 на стр. 4 от писмото, е определено удържане на сума в размер на 6 279.00лв и на 1 293.20лв /посочени в колона „удържана сума“/ или общо 7 572.20лв и определено изплащане на суми в размер 2 777.80лв и 2 070.00, посочени в колона „изплатена сума“ или общо 4 847.80лв. Под колоната като мотив за удържането се сочело приспадане на суми в резултат на санкции от предходни години или недължимо оторизирани суми, за които бил издаден АУПДВз или приспаднати задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФ”З”. Твърди се, че не били посочени конкретни актове, по които се дължат тези суми. Липсата на тази информация водела до немотивираност на писмото. Прави се изявление, че към настоящия момент Г. В. е страна по две съдебни производства, по които обаче няма влезли в сила актове, поради което дори и удържането да е във връзка с тях, неправомерността се състояла в липсата на

влязъл в сила акт, сумата по който да се удържа. Претендира разноси по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът по оспорването, изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” чрез юрк. Щ. оспорва жалбата.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ, в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо, като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2/21.02.2011г за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане с изх. № 02-110-6500/1477 от 23.08.2012г. на изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”, в частта в която от оторизираната сума за кампания 2011г в размер на 12 420лв. се удържа сумата от 7 572.20лв. Оспореното писмо има характер на индивидуален административен акт, като в частта в която се удържат посочените суми засяга правата на В. да получи оторизираната сума за 2011г по сочената схема НДЖ1. В тази връзка е и съдебната практика на ВАС – решение № 3913/19.03.2012г на ВАС по адм.д. № 1955/2012г, съгласно което: „В частта на редукцията, наречена от пълномощника на административния орган "прихващане на наложена санкция за бъдещ период", писмото засяга неблагоприятно правната сфера на кандидата за финансиране, тази редукция, дори и да не представлява отказано плащане (...), не е в резултат на неизпълнение на договорни задължения и затова няма гражданскоправен характер, а е административно волеизявление и затова подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на АПК. Същият акт е издаден във валидна писмена форма, изведен с изходящ № през деловодната система на администрацията при органа, подписан от органа – издател. Актът е подписан от компетентен орган – изпълнителен директор на ДФ „З” – РА. Изпълнителният директор на ДФ „З” е изпълнителен директор на РА и като такъв организира и ръководи дейността на фонда и представлява фонда, както и организира и ръководи дейността на РА и представлява РА. Предвид горното, АССГ в настоящия състав приема, че оспорваният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговата материална компетентност, във валидна писмена форма.

При извършена служебна проверка за издаване на оспорвания акт при спазване на процедурата по издаването му и в съответствие с разпоредбите на материалния закон, АССГ приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2/21.02.2011г за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане с изх. № 02-110-6500/1477 от 23.08.2012г. на изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” само и единствено в частта, в която от оторизираната сума за кампания 2011г в размер на 12 420лв. се удържа сумата от 7 572.20лв. В останалата част писмото не се оспорва и същото е влязло в сила. Предвид горното, АССГ приема, че не следва да поставя на обсъждане

процедурата по подаване на заявление от В. и определяне на оторизираната сума по процесната схема НДЖ1 от компетентните органи.

Предмет на контрол в настоящото производство е соченото погоре писмо в частта, в която се удържат сумите в размер съответно: 6 279лв по схема НДЖ1 и посочена дата 13.12.2011г; и 1 293.20 лв по схема НДЖ1 и посочена дата 11.01.2012г. В тази част в уведомителното писмо се съдържа таблица с графи: схема, дата, оторизирана сума, удържана сума и изплатена сума на стра. 4/4. Под таблицата е направено уточнение, че колоната „удържана сума” отразява приспаднатите от оторизираната субсидия суми, в резултат на санкции от предходни периоди или недължимо оторизирани суми, за които е издаден АУПДВ, или приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ. Посочването е общо, като не са изписани конкретните актове и сумите по тях, за да се направи проверка относно удържаните суми. В тази насока съдът изцяло споделя възражението на жалбоподателя в жалбата: От страна на ответника при издаване на оспорения акт в сочената част са допуснати съществени процесуални нарушения, които не дават възможност на съда да извърши контрол за законосъобразност върху акта в тази част. Следва конкретно да се посочат актовете, по които са наложени санкции, размера на сумите, представляващи санкции по всеки акт или недължимо оторизирани суми. В конкретната хипотеза не може да се направи извод за фактическото и правно основание за удържането. Не става ясно какво сочи и датата в таблицата. Тази неяснота създава заключение за немотивираност на оспорения акт в оспорената част и е основание за отмяната му като незаконосъобразен на това основание.

В действителност, чл. 58 от Регламент № 1122/2009г на Комисията от 30.11.2009г дава възможност за прихващане при определени хипотези по реда на Регламент (ЕО) № 885/2006 на Комисията. В случая обаче липсват основни факти относно прихванатите суми, като явилият се в съдебно заседание процесуален представител на ответника заявява, че прихванатата сума е тази по АУПДВз № 01 – 6500/25064 от 14.04.2011г на зам.изпълнителния директор на ДФ „З”, който дори и да бил оспорван пред АС Ловеч и сега пред ВАС, подлежал на предварително изпълнение. Съдът на първо място констатира, че в оспорваното писмо липсват данни под графа „удържана сума” – това да е сумата по този АУПДВз. На следващо място, дори и при проверка на сумите по този акт – л. 40 по делото, се установява, че се претендира недължимо платена сума по СЕПП за 2009г в размер на 2078.97лв и по НДП – 785.13лв и дата на съставения акт – 14.04.2011г. Липсва съвпадение както на удържаните суми по оспорваното в настоящото производство писмо, така и на датата на установяване на задължението. По делото е представено и решение № 12 от 06.02.2012г на АС Ловеч по адм.д. № 205/2011г, от което е видно, че АУПДВз е оспорен и решението на съда не е влязло в сила. Настоящият съдебен състав е отказал спиране на настоящото производство до влизане в сила на посоченото съдебно решение, тъй като според АССГ липсва установена преюдициалност между двете производства. Формално, в оспореното пред настоящия съд писмо, не се посочва горещитирания АУПДВз. На следващо място, липсва съвпадение и между сумите по този акт и удържаната с писмото сума. По делото са ангажирани и данни, че пред АССГ е образувано и адм.д. № 370/2012г , 8-ми състав , като същото е по жалба на Г. Н. В., ЕГН [ЕГН], жив. [населено място] против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни

плащания за 2010 г. по подадено общо заявление за плащания на площ с УИН: 11/010710/26870/УРН 216184 на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" и мълчалив отказ на Министъра на земеделие и храните. Както погоре съдът обаче посочи, никъде в оспорваното пред настоящия съд писмо не се цитира горното уведомително писмо, като процесуалният представител на ответника и в съдебно заседание не прави изявление, че удържаната сума по настоящото писмо е тази по Уведомителното писмо за плащания по схеми за 2010г., което не е влязло в сила.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че оспореното писмо в обжалваната част следва да бъде отменено като незаконосъобразно постановено при нарушаване на процедурата по издаването му, което представлява и пречка за проверка относно правилното приложение на материалния закон. От друга страна, с определение от 22.11.2012г съдът е указал на ответника тежестта в хода на производството да докаже издаване на оспорвания акт при правилно приложение на материалния закон и спазване на процедурата по издаването му. В хода на съдебното производство ответникът не ангажира доказателства, въз основа на които да се направи обоснован извод за издаване на оспореното писмо в обжалваната част въз основа на конкретно установени факти, въз основа на конкретни писмени доказателства. В тази насока е и решение № 15614/10.12.2012г на ВАС на РБългария по адм.д. № 12082/2012г., според което : „...дори да се приеме, че това е сумата по АУПДВ №, то сумата по него - лв. е различна от реално удържаната съгласно уведомителното писмо, в размер на лв., което според съда обосновава незаконосъобразността на акта и отмяната му в посочената част.

... В допълнение към изложените от първоинстанционния съдебен състав съображения ВАС отбелязва, че в диспозитива на приложения по делото АУПДВ № г. липсва разпореждане за допускане на предварително изпълнение. Поради това, независимо от направеното в мотивите на същия акт отразяване на наличието на основание по смисъла на чл. 60, ал. 1 АПК, не би могло да се приеме, че в него е валидно формирана воля на издалия го административен орган за допускане на предварителното му изпълнение.Предвид липсата на допуснато предварително изпълнение на горепосочения АУПДВ, изпълнението му е спряно с подаването на жалба срещу него. Предвид висиящността на производството срещу същия АУПДВ, установената по него сума не може да бъде прихваната с уведомителното писмо, предмет на обжалване пред първата инстанция...”

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 210лв, от които 200лв заплатено адвокатско възнаграждение и 10 лв заплатена държавна такса.

Предвид горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. Н. В. от [населено място], общ. У. Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2/21.02.2011г за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане с изх. № 02-110-6500/1477 от 23.08.2012г. на изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”, в частта в която от

оторизираната сума за кампания 2011г в размер на 12 420лв.се удържа сумата от 7 572.20лв.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на Г. Н. В. от [населено място] разноски по делото в размер на 210лв.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: