

РЕШЕНИЕ

№ 20387

гр. София, 17.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5423** по описа за **2024** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

С Решение № 1277/13.03.2024г. по нахд № 20231110216342 по описа за 2023г. СРС, НО, 135-ти състав, е отменил Електронен фиш /ЕФ/, серия К, № 7442171, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 4, вр. ал.1, т.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на П. –М. М. Б. е наложена "глоба" в размер на 200 (двеста) лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, е обжалвано от юрк. А., процесуален представител на СДВР. Касаторът претендира за отмяната на съдебното решение по съображения за неправилно приложение на материалния закон и за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационно основания за касационно оспорване по чл.348, ал.1, т.1 НПК. По същество твърденията са, че жалбоподателят, настоящ касационен ответник, е извършил установеното с ЕФ, серия К, № 7442171 нарушение при условията на повторност, за което са били представени пред първостепенния съд доказателства. Моли за отмяна на първоинстанционното съдебно решение, потвърждаване на ЕФ, серия К, № 7442171 и претендира разноски по делото.

В съдебно заседание касационната жалба се поддържа от юрк. М. и претендира разноски по делото.

Касационният ответник П.-М. М. Б., ЕГН [ЕГН], се явява лично и с адв. А., аргументират неоснователност на касационната жалба и претендират разноси по делото.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл. 218, ал.2 от АПК, вр. чл. 348 и чл. 354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

СРС е приел от фактическа страна, че на 22.04.2023 г., в 20:18 ч., в [населено място], по "Околовръстен път" до № 161, с посока от [улица] към [улица], с автоматизирано техническо средство № MD 1197 била засечена скорост на движение на МПС – лек автомобил „Ф. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] от 106км./ч. (след приспаднат толеранс от 3%), при разрешена такава – 80 км./ч. за населено място, въведена с пътен знак „В 26“, т.е. превишение на скоростта от 26 км./ч.

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш Серия К, № 7442171, срещу Б., с който същият е санкциониран с налагане на глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 21, ал.2, вр. ал. 1 от ЗДвП. В ЕФ е посочено, че нарушението е извършено в условията на повторност, в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ, серия К № 6775524 на 16.02.2023г.

Електронният фиш бил връчен срещу подпис на жалбоподателя на 06.11.2023 г.

Така описаната фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, подробно описани в съдебното решение - свален на хартиен носител снимков материал за описаното нарушение; снимка на разположението на АТСС, протокол за използване на АТСС от 22.04.2023 г., ежедневна форма на отчет, протокол № 022-СГ-ИСИС/14.03.2023 г. на БИМ, копие на Заповед № 8121-з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш, и копие на образец на електронен фиш; преглед на вписан тип средство за измерване, Решение за одобрение на типа на уреда за измерване, справка от КАТ за собственик на превозно средство, справка за нарушител/водач, Справка-разпечатка от АИС АНД на ЕФ серия К, № 6775524/08.12.2022 г.

СРС е намерил, че са спазени процесуалните правила при ангажиране на административнонаказателната отговорност на Б.. Независимо от горното СРС е приел, че неправилно е ангажирана отговорността му при условията на повторност, а именно в ЕФ не било описано ясно защо се приема, че нарушението е извършено повторно, за да може да се определи глобата в двоен размер на основание чл.189, ал.4, вр.чл.182, ал.4, вр.ал.1, т.3 от ЗДвП. Не било описано от какво точно се обуславя повторността - на коя дата, какво нарушение е извършено и каква санкция е била наложена на нарушителя, за да доведе до налагане на санкция за повторно извършено нарушение в завишен размер. Изложеното водело до неяснота във волята на административнонаказващия орган, респ. накърнявало правото на защита на наказаното лице. При тези съображения районният съд е отменил ЕФ, серия К, № 7442171.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 135-и състав е валидно и допустимо, но неправилно поради неправилно приложение на закона.

При правилно установена фактическа обстановка, районният съдия е формирал правни изводи при неправилно приложение на закона.

В оспорения пред СРС електронен фиш е посочено, че нарушението е извършено в условията на повторност, в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ К/6775524 на 16.02.2023 г. Сред доказателствата от административнонаказателната преписка е представен ЕФ К/6775524 на ОДМВР П., с което П.-М. М. Б. е наказан с административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП 0 за това, че на 08.12.2022 г., в 10:37 часа, в [община], [населено място], път I-1, км 286+ 300, при ограничение от 50 км/ч за населено място и толеранс от 3 км/ч, управлява със скорост от 73 км/ч, установена и заснета с автоматизирано техническо средство № 120сс88. Приложено е платежно нареждане за заплатена на 08.12.2022 г. глоба от 70.00 лв., с изрично отбелязване, че това е сторено по ЕФ К/6775524. Административнонаказателната преписка съдържа Справка от картон на водач П.-М. М. Б., ЕГН [ЕГН], в която ЕФ К/6775524 на ОДМВР П. е отбелязан като влязъл в сила. При тази доказателствена съвкупност фактът на извършване на вмененото нарушение по чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП се явява доказан по категоричен и несъмнен начин. Ако наказаното лице твърди, че ЕФ К/6775524, обуславящ повторност, не е влязъл в сила, то е в негова доказателствена тежест да представи доказателства за обжалването му, каквито безспорно не са ангажирани.

Според легалната дефиниция на пар.6, т.33 от ДР на ЗДвП "Повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. С ЕФ К/6775524 на Б. е вменено нарушение на чл.21 от ЗДвП – за скорост. Без значение е дали се касае за скорост, установена от закона или със знак. Обосновано е становището на касатора, че ЕФ К/6775524 е връчен на наказаното лице, същото е наясно с фактическия състав на вмененото с него нарушение, съответно е съобразил поведението си чрез заплащане на глобата по ЕФ К/6775524. Изложеното не навежда на извод, че с посоченото в електронен фиш Серия К№ 7442171, наличие на повторност поради ЕФ К/6775524, е накърнено правото на защита на наказаното лице. Касае се за акт, който е връчен на засегнатото лице, което е наясно с вмененото му нарушение, което не е обжалвано, а глобата е заплатена.

По изложените съображения посочването в процесния ЕФ Серия К№ 7442171 на номера на ЕФ К/6775524, обуславящ повторност, е напълно достатъчно за уличеното лице да разбере на коя дата, какво нарушение е извършило и каква санкция му е наложена. Като е приел противното, СРС е постановил обжалваното решение при неправилно приложение на закона – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК.

Обжалваният ЕФ Серия К№ 7442171 е издаден от компетентен орган, при спазване на

процесуалните изисквания за форма и съдържание по чл.189, ал.4 от ЗДвП и при доказаност на вмененото нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП от доказателствата от административнонаказателната преписка относно мястото и времето на използваното АТСС, както и неговата техническа годност

По изложените съображения е дължима отмяна на обжалваното решение на основание чл.221, ал.2 АПК и на основание чл.222, ал.1 АПК постановяване на друго по същество на спора за потвърждаване на ЕФ.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал.4 и ал. 5 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер от 80 лева.

Водим от горното, Административен съд – София – град, XVIII – ти Касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 1277 от 13.03.2024 г., постановено по нахд № 16342/2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135 – и състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш /ЕФ/, серия К, № 7442171, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 4, вр. ал.1, т.3 от Закона за движение по пътищата на П. –М. М. Б. е наложена "глоба" в размер на 200 (двеста) лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА П.-М. М. Б., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет.3, ап.9, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 80 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.