

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10208** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "БИ ЕС ПРОЕКТ" ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам други искания. Да се приемат неприетите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети неприетите в съдебно заседание на 28.03.2023 г. писмени доказателства и представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите писмени доказателства в съдебно заседание на 28.03.2023 г.,

приложените към молба от 03.04.2023 г. и приложените към молба от 06.04.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата. Считаю, че с оглед и на отменителното Решение на ВАС бяха събрани допълнителни доказателства и най-вече вещото лице направи допълнителни проверки по документацията по делото и в счетоводството на доверителя ми. Действително не се спори, че доставчикът не е представил доказателства нито в хода на данъчната ревизията, нито в хода на съдебното производство, но предвид съдебната практика само по себе си непредставянето на доказателства от страна на доставчика не може да е абсолютна предпоставка да се откаже правото на приспадане на данъчен кредит и да се зачете направеният разход. По делото безспорно се доказва, че има данни, че доставчикът е извършил услугата и тя е приета от доверителя ми. Дали доставчикът сам е извършил услугата като дружество чрез своите съдружници, или е използвал лица, по отношение на които е допуснато нарушение, като например не е декларирал наличието на трудови правоотношения или граждански правоотношения, това не би следвало да се отразява върху правата на доверителя ми. Установи се от вещото лице за какво са послужили получените услуги, за извършване на облагаеми доставки. Предвид тези обстоятелства считам, че е доказано наличието на получаване на облагаема доставка във вид на услуга. Моля да срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски съгласно списък, който представям, с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Считаю, че не се доказаха материалноправните предпоставки по чл. 68, ал.1, т.1 ЗДДС за ползване право на данъчен кредит от жалбоподателя. Както експертизата в това съдебно производство, така и документите по преписката категорично сочат, че доставчикът няма ресурс да е обезпечен да извърши фактурираните услуги и няма следа в неговото счетоводството, че такива са осчетоводени, включително и плащания. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

