

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4690** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,04 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „МИНЮ СТАЙКОВ КОМЕРС“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от гл.юрк. М. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.10.2024 г. от НАП – София, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 20.11.2024 г. от жалбоподателя.

Юрк. С.: Запозната съм с доказателствата. Административната преписка е много обемна, не съм видяла приложенията и не мога да кажа дали са по преписката приложенията, описани в експертизата. Ако не са налични моля вещото лице да представи тези документи. Тази информация няма как ние да разполагаме с нея,

защото вещото лице е длъжно да я представи по делото. Вещото лице е ползвало информация от приложените справки и на каква информация се е базирало, аз не мога да взема становище по тази информация.

Адв. Е.: Изрично съм изброил какво липсва в молбата, всичко съм описал, не става ясно кои са въпросните имоти. Моля след като се установи дали преписката е в цялост и евентуално ако допуснете вещото лице да представи доказателствата, да ми се даде възможност да поискам експертиза.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с молба от 07.10.2024 г., а именно: заверено копие от техническа експертиза за определяне на пазарната цена в диапазон на недвижими имоти, към дата на нотариална сделка, съгласно опис с местонахождение [населено място], [улица], заверено копие от техническа експертиза за определяне на пазарната цена в диапазон от/до на сортове грозде реколти 2016 г. и 2017 г., продадени към м. 08, м. 09, м.10, м.11. 2016 г., м. 09 и м. 10.2017 г., заверено копие на Протокол № 1718147/11.06.2021 г. за присъединяване на документи по ИПДПОТЛ от „ДОМЕЙН БОЙАР ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕАД и „ВИЛА ЯМБОЛ“ ЕАД, ведно с представените от посочените дружества документи и заверено копие на писмо с представени от „ВИНИ СЛИВЕН“ ЕООД документи.

СЪДЪТ, след като изслуша страните, намира, че са изчерпани възможностите за допълнително последващо окомплектоване на административната преписка, тъй като съдът в тази връзка вече е дал указания на ответника и същият е представил писмени доказателства, за които счита, че са част от административната преписка. Касае се за вещо лице, което е назначено от ответника и по своя преценка е определило и в съгласие с ответника, какви доказателства да представи.

Запознавайки се със становището на жалбоподателя, съдът намира, че очевидно се оспорват изводите в приложените експертни заключения и в тази връзка предоставя на последния 7-дневен срок да застъпи становище: желае ли допускането на експертизи, както и посочи конкретните въпроси, които ще се поставят на вещите лица. С оглед предоставената възможност и събиране на допълнителни доказателства, съдът

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2025 г. от 10,40 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: