

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **64** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 11:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Я. Е. Р. - редовно уведомен, явява се лично и с
пълномощниците адв. М. П. и адв. А. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ - СТОЛИЧНА - редовно
уведомена, се представлява от председателя П. В..

Софийска градска прокуратура, редовна уведомена: явява се прокурор Яни Костов.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и на
участващия по делото прокурор, както и липсата процесуални пречки за разглеждане
на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА доказателствата в изисканото от АССГ адм. дело №6442/2024г., както и
доказателства представляващи административната преписка, изпратена от ответника
на съда по горе посоченото дело.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника адв. П., в която е изложено, че на 16.01.2025 г. е
взето единодушно решение на заседание на ВАДвС за инициране на съвместно
тълкувателно постановление по чл.125 от ЗСВ от ВКС и ВАС, публикувано на
интернет страницата на ВАДвС. В тази връзка се прави искане за спиране на делото на

основание чл.229, ал.1, т.4 АПК, във вр. с чл.144 АПК.

АДВ. П.: Не възразявам да се приемат докладваните в днешното съдебно заседание доказателства. Поддържам искането за спиране на делото и представям Решение №1197-МИ/19.01.2025г. за установяване на твърдението ми, че дори самата ОИК-Столична има противоречива практика по въпроса коя дейност се определя като търговска. Решението касае кмета на [населено място], като подчертавам, че същият не само има участие, но е и управител на ООД и въпреки това ОИК гласува против прекратяване на правомощията му.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: По отношение на доказателствата не възразявам да бъдат приети с изключение на последното решение, представено от адв. П.. Първо то е неотносимо. Второ не става въпрос за противоречива практика на Общинската избирателна комисия. Видно и от мотивите на решението, проекта за решение, който е представен за приемане от ОИК е установява несъвместимост съгласно разпоредбите на ЗМСМА. С това решение ОИК не постигна съгласие от необходимото мнозинство за приемането му, поради което решението е прието с така наречен проект за отхвърляне при непостигнато мнозинство, какъвто беше и първоначалният случай с жалбоподателя Я. Р..

ПРОКУРОР К.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства с изключение на представеното Решение №1197-МИ/19.01.2025 г., тъй като последното е неотносимо към предмета на спора.

ПРИЛАГА същото по делото за сведение.

Съдът намира, че искането за спиране на производството по делото е неоснователно. Действително от служебно извършена справка от настоящия съдебен състав, разпечатана на хартиен носител, включително и приложена към молбата на жалбоподателя Я. Р., се установява, че на 16.01.2025 г. е взето единодушно решение от ВАДвС за инициране на тълкувателно производство пред ВКС и ВАС по въпроса - дали участието в ООД или ЕООД представлява търговска дейност по смисъла на Търговския закон и по смисъла на чл.41, ал.1 от ЗМСМА. Съгласно чл.124, ал.2 от ЗСВ, при противоречива или неправилна съдебна практика между Върховния касационен съд и Върховния административен съд общото събрание на съдиите от съответните колегии на двете съдилища, включително командированите, приемат съвместно тълкувателно постановление, като Висшият адвокатски съвет е сред легитимираните по чл.125 от ЗСВ субекти да отправят такова искане. Действително към настоящия момент няма данни дали е образувано тълкувателно дело по искането на ВАДвС, но не това обстоятелство е решаващо за отхвърляне на искането за спиране. В съответствие с Тълкувателно решение №8/07.05.2014 г. по тълкувателно дело №8/2013 г. на ОСГТК на ВКС, първоинстанционният и въззивният съд не могат да спират производството по делото при образувано тълкувателно по правен въпрос, който е от значение за спора, с който са сезирани. Това е правомощие само на касационната инстанция. Това е единствената съдебна инстанция в страната, която е натоварена с осъществяване на правомощия по уеднаквяване на съдебната практика и осигуряване на точното и еднакво приложение на закона от всички съдилища (чл. 124 от Конституцията на Република България В този смисъл и е формираната актуална практика на ВАС: Определение № 13095 от 3.12.2024 г. на ВАС по адм. д. №

10929/2024 г., I о.; Определение № 11218 от 25.09.2018 г. на ВАС по адм. д. № 10991/2018 г., IV о.; Определение № 12260 от 6.10.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9044/2020 г., 5-членен с-в; Определение № 13653 от 16.12.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11649/2024 г., I о. ; Определение № 13653 от 16.12.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11649/2024 г., I о., като по старата практика в обратен смисъл е изоставена-Определение № 6695 от 8.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5835/2015 г., I о.Определение № 5735 от 19.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5053/2015 г., IV о.; Определение № 4212 от 16.04.2015 г. на ВАС по адм. д. № 3844/2015 г., VIII о.; Определение № 5178 от 11.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5059/2015 г., III о.

Съгласно чл.130, ал.2 от ЗСВ, тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове, обуславя отхвърлянето на искането за спиране на производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК във вр. с чл.144 АПК. Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото на основание взето решение от субект легитимиран да инициира образуване на тълкувателно дело - ВАдвС по въпроса дали участието в ООД или ЕООД представлява търговска дейност по смисъла на Търговския закон и чл. 41, ал.1 от ЗМСМА.

Определението не подлежи на обжалване.

АДВ. П.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.: Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К.: Няма да соча други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по подробно посочените доводи. С оглед решението на АССГ по дело №6442/2024г., което е влязло в сила и потвърдено с решение на ВАС, делото е върнато за ново разглеждане и ново произнасяне на ОИК-Столична. От събраните по делото доказателства единственото действие, което е извършено от ОИК-Столична е да се събере колективният орган и то с предизвестие изпратено по вайбър два дена - 48 часа преди самото заседание. В самото заседание единственото нещо, което е направено е да се гласува ново решение за установяване на несъвместимост на Я. Р. във връзка с нарушение на правилата по чл.41 от ЗМСМА. За това производство ние не сме били уведомени, Я. Р. не е бил уведомен. Не му е дадена възможност нито да се запознае с преписката, нито да изрази становище. По никакъв начин той не е имал възможност да се защити. Лишаването от възможност за участие в едно производство накърнява грубо правото на защита и е самостоятелно основание за отмяна на процесното решение. По същата тази логика и в настоящото производство ние не следваше да бъдем уведомявани и да нямаме право на защита. Решението на АССГ по дело №6442/2024г. съдържа фактически установявания, които не са упоменати в процесното решение. Тяхното твърдение, че те са установявали

само и единствено фактите, които са влезли в сила и са установени между страните с процесното решение също не отговаря на действителната обстановка.

АДВ. С.: В самата жалба подробно е описано, но в настоящото заседание искам да маркирам, че текстът на чл.41 от ЗМСМА изрично препраща търговска дейност по смисъла на Търговския закон, съответно не се дава самостоятелно определение по смисъла на ЗМСМА, каквото е разбирането на ОИК-Столична. Погрешно е отчетено и от предходната съдебна инстанция. Притежаването на дружествени дялове не представлява търговска дейност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Със сигурност това, което желая е да продължа да извършвам нелеката задача да бъда кмет на Район „Искър“. Всички тези процеси, които се случват по съдилища, по обжалване на вече взето решение, както и г-жа В. каза първото решение беше аз да продължа да бъда кмет. Процесът между първото решение и отстраняването ми беше повече от 6 месеца. Мога да заявя, че успях да свърша доста полезна работа, която дори и да се стигне до евентуални избори в нашия район, съм сигурен, че гражданите на район Искър ще застанат до мен и ще ме подкрепят. Моля съда за решение, с което да ми позволи да продължа да си изпълнявам функциите си на кмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ В.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на ОИК като правилно и законосъобразно, взето съобразно мотивите на Решение №11708/2024г. на АССГ по адм. дело №6442/2024 г., като в същото е определен 14-дневен срок за приемането му. Решението е взето от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Моля да имате в предвид, че съгласно Решение №2902/16.11 на ЦИК е определен реда и условията за провеждане на заседания и дежурства на ОИК, съответно и размера на възнагражденията с мандат 2023 г. – 2027 г., с което, извън провеждането на избори редовни или частични от ОИК, е посочено че ОИК не разполага с администрация. В т.19 от същото е прието, че ОИК обявява на интернет страницата си и на общодостъпно място в общината адрес за кореспонденция, телефон за връзка и имейл адрес. Такова общодостъпно място е определено с решение на ОИК и то се намира на [улица], партерен етаж. Там на таблото се съдържат съобщения, както и на интернет страницата на ОИК за обявяване на заседанията на комисията и насрочване на такива. Там се обявяват и приетите от комисията решения, съобразно разпоредбите на ИК. Решение №4/09.09 на ОИК, с което са приети вътрешни правила за входяща и изходяща кореспонденция, и документация на ОИК е прието за времето, за което се провеждат избори, но в случай, че приемете, че то действа за целия мандат на ОИК, в него е посочено, че вписването в деловодния дневник се извършва от председателя, секретаря или дежурния за деня член на комисията, както и всички специалисти. Моля при постановяване Вашето решение да вземете в предвид, че по адм. дело №8102/2024г., III отделение на ВАС, с което е потвърдено първоинстанционното решение, с допълнителна молба адв. П. е направил искане за откриване на процедура за тълкувателно решение. Същата е разгледана и е намерена за неоснователна от ВАС..

ПРОКУРОР К.: Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В 3-ДНЕВЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: