

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2143** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОГРАДНИ СИСТЕМИ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. И. П., с пълномощно по адм. д. № 11778/2022 г. на лист 131.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА СТРУКТУРАТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ И ДОКЛАДВАНЕ НА ПРОГРАМА ЗА ИКОНОМИЧЕСКА ТРАНСФОРМАЦИЯ, КОМПОНЕНТ "ИНТЕЛИГЕНТНА ИНДУСТРИЯ" НА НАЦИОНАЛЕН ПЛАН ЗА ВЪЗТАНОВЯВАНЕ И УСТОЙЧИВОСТ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по адм. д. № 11778/2022 г. на лист 15.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. Ю. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 09.09.2024 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж. Д. М., с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 13.09.2024 г. и становище постъпило на 16.09.2024

г. от пълномощника на жалбоподателя по изготвената съдебно-техническа експертиза.

АДВ. П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание. Представила съм подробно становище.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Д. Ю. М., 47 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. П.: Във връзка с отговора на въпрос 1 от експертизата. Потвърждавате, че заявената за финансиране по проекта „Автоматична машина за производство на мрежи“ съдържа контролен панел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, съдържа контролен панел.

АДВ. П.: Предвид вашият опит, машини които съдържат такъв контролен панел осигуряват ли цифровизация на процесите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не винаги, не е задължително да бъде така. Това изцяло е базирано върху документацията по делото, цитирал съм това, което съм видял в документацията по делото от офертата и техническата спецификация.

АДВ. П.: Каква е функцията на контролния панел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Функцията на контролния панел е да контролира процеса, който машината извършва, производствения процес. Той може да бъде ръчно контролируем, автоматично контролируем, да бъде максимално цифровизиран, минимално цифровизиран.

АДВ. П.: Във връзка с отговора на въпрос 2 от експертизата. Можете ли да потвърдите, че цифровата програма „управление“ служи за да осигури координация и цифровизация на другите модули в машината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото те би трябвало да кореспондират по между си по цифров начин, не аналогов, няма как по друг начин да се осъществи.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Колко време ви отне да дадете заключение, колко часа, след като се запознахте с материалите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, това е смесен процес – четене, проверяване.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Какво е вашето образование?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Машинен инженер.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Автоматизация и цифровизация едно и също ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, но автоматизацията може да съдържа цифровизация в себе си като процес, едното се съдържа в другото.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация по извършената съдебно-техническата експертиза са посочени разходи в размер на 1264 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 300,00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на съдебно-техническата експертиза в размер на 1264 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 964 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 300,00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ констатира, че при изготвяне на експертизата и към приложеното от вещото заключение са налични документи на чужд език без превод на български език, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи в превод на български език допълнително депозираните от вещото лице писмени доказателства съдържащи се към експертното заключение.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.10.2024 г. от 14.45 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: