

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8671** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЯН ДИ М“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник на РДНСК – С., редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – главен архитект на Столична община - район „В.“, редовно призована, не изпраща представител.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ЯН ДИ М“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Я. К., чрез адв. П. Ц. - САК срещу Заповед № ДК-11-С-7 от 29.07.2025 г. на началника на РДНСК – С., с която е отменено разрешение за строеж № 147/15.07.2025 г. на главния архитект на р-н „В.“, СО, като незаконосъобразно, ведно с одобрените от 15.07.2025 г. инвестиционни проекти за строеж: „Многофамилна жилищна сграда с подземен гараж, паркоместа и локално пречиствателно съоръжение за отпадни води“, находящи се в поземлен имот с идентификатор 68134.1971.3316, УПИ III-3316, кв. 130, местност „Д.-разширение-север-II част“, район „В.“ – СО.

В жалбата се сочи, че изводите, изведени от административния орган са неправилни и не съответстват на действителното фактическо и правно положение, поради което се възразява срещу отмяната на разрешението за строеж. Сочи се, че спорът е изцяло правен и е по приложението на чл. 87, ал. 1 от ЗУТ и чл. 93 от ЗООС. Излагат се подробни съображения в тази насока. Счита се, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и при неправилното тълкуване на чл. 87, ал. 1 от ЗУТ, чл. 144 и чл. 93 от ЗООС. Моли се за присъждане на разноски.

По делото е постъпила административната преписка, като в придружителното писмо е изложено становище от ответника. Жалбата се счита за допустима, но неоснователна. Релевират се подробни доводи. Моли да се за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Претендират се разноски по делото. Възразява се срещу претендирания размер на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. След депозирането ѝ в РИОСВ е постъпил документ, който моля да приемете като доказателство по делото. Документът маркира, че органът е бил уведомен за промяната в инвестиционното намерение и след преглед на информацията по проекта е написано, че това няма да доведе до промяна.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката в цялост. Нямам доказателствени искания. По отношение на представеното днес писмено доказателство, предоставям на съда.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, представената административна преписка и днес представеното писмо от адв. Ц..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц.: Моля да отмените процесната заповед на подробно изложените съображения в жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Подробни съображения са изложени в становището по жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: