

# Протокол

## №

гр. София, 06.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8018** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомени, се представляват от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно уведомен, се представлява от юриск. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Е. Б. – редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. И. М. - редовно призован, се явява.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

АДВ. Й. – Да се даде ход на делото.

Ю.. З. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.06.2025 г. от ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ писмо.

ДОКЛАДВА повторно постъпилото на 16.05.2025 г. заключение на вещото лице М. Е. Б. по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА писмо от 16.05.2025 г. от вещото лице Б., към което се твърди, че има приложени три

броя флашки.

ДОКЛАДВА постъпил на 26.08.2025 г. протокол № 59/2025 г. на вещото лице П. И. М. по назначената съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.08.2025 г. от Служба „Военна полиция, Регионална служба „Военна полиция“ – С. писмо, с приложени три броя протокол № 59/2025 г. на вещото лице П. И. М. по назначената съдебно-техническа експертиза, сметка за извършени разходи и 1 брой оптичен носител.

АДВ. Й. – Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. З. – Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице.

П. И. М. – 53 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Й. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. З. – Във връзка с Вашите констатации над т. 6.1.1., където описвате фактическите и правните действия на „Виваком“ искам само да Ви питам - От Вашето заключение излиза, че след просрочие, при неплащане от страна на клиента, услугите се деактивират последователно, различни видове услуги се деактивират последователно, тоест не се приключва ползването на всички услуги от един и същ момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При посещението ми в офиса на „Виваком“ служителите ми разясниха тези два варианта, опции за прекратяване.

Едното е при поискване на клиенти и другото при неплащане. Така ми е обяснено от служителите. Поетапно, през определен период се прекратяват услугите.

ВЪПРОС НА Ю.. З. – Написали сте, ако просрочието продължи около два месеца, след това обикновено в рамките на два – три месеца, значи периодът варира? Кой ги взема тези решения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Вероятно служителите от „Виваком“, така ми беше разяснено.

ВЪПРОС НА СЪДА – Служителите или е заложено в самата програма през определен период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм видял в програмата да има. По този начин беше разяснено, а дали в информационните системи фигурират някакви опции като периоди не може да кажем.

ВЪПРОС НА АДВ. Й. - На база на тази информация, този анализ и справките за прекратяване на услуги Вие установихте ли, че тези услуги са били деактивирани и прекратени, както посочвате в анализа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Спрямо зададените въпроси, информацията, която получих на екселски файл е обемна. Прегледах я и там има дати на прекратяване на услугите. Единственото, което на практика успях да видя в офиса, когато ми предоставиха цялата тази информация, ми бе демонстрирано донякъде, не цялата процедура, да видя в информационната система как се осъществява самото деактивиране. Има стъпки, които операторът ги следва за всеки клиент поотделно. В зависимост от случаите, дали е по искане на клиента при заявка или при неплащане, след изминал период.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това го прави самият човек, който е на компютъра, а не автоматично системата ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На мен ми беше показано при заявка в офис, като отиде клиент стъпка по

стъпка.

ВЪПРОС НА СЪДА – При заявка е нормално този, който оперира на компютъра да я въведе тази заявка, но тези, които не са платили за тях какво е положението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За тези, които не са платили не са ми показали стъпките. Допълнителна информация не мога да Ви дам, на мен ми беше показано как се процедира и какви са стъпките при заявление за отказ от услуга.

Ю.. З. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. И. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400.00 лева.

ДА СЕ ПРЕВЕДЕ сумата от внесения депозит в размер на 400.00 лева по банковата сметка, посочена в приложената към писмото от 26.08.2025 г. на директора на Регионална служба „Военна полиция“-С..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза.

АДВ. Й. – Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. З. – Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице.

М. Е. Б. – 70 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Й. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. З. - На страница 9 от Вашето заключение, при отговора Ви на въпрос 3.1, относно това дали прилаганата счетоводна политика от жалбоподателя, при отписване на несъбираемите обезценени вземания дали съответства на изискванията на приложимите счетоводни стандарти? След като се отпише, цедира, обезцененото вземане какво става с това вземане спрямо счетоводството на цедента? Може ли да се каже, че той се освобождава от това вземане? Остава ли това вземане под някаква форма като част от неговия патримониум, от неговото имущество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Цесионерът получава сума за това, че той ще събере вземането. Той, след като намери клиента, който дължи сумата, го моли да внесе дължимата сума в офисите на „Виваком“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тоест, той не събира вземането, той само търси клиента и говори с него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Цесионерът има задължението да търси длъжника на вземането. Той, след като намери клиента и уточни, че той ще внесе, той го напътства да внесе дължимата сума в офисите на „Виваком“. Той не задължава, той само търси клиента и го напътства да внесе дължимата сума в офисите на „Виваком“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво става в счетоводството на цедента? Счетоводно как се оформя? От коя сметка вземането къде отива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В счетоводството на цедента, на „Виваком“.

ВЪПРОС НА Ю.. З. – Вие сте посочили сметките, но практически какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, че са отписани. Взима се такава статия и пише, че са отписани.

ВЪПРОС НА СЪДА – След като се освобождава и се отпише вземането, след това как отива длъжникът и внася в офис на „Виваком“, а не внася на цесионера? Къде постъпват после тези пари, по каква сметка?

АДВ. Й. – Описано е в ревизионния акт. По принцип в магазините се плаща и след това „Виваком“ си ги превежда на цесионера, когато платят. Това е най-масовия случай. Мисля, че това е описано в ревизионния акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Описано е в ревизионния акт. Плащането е в магазините и след това „Виваком“ превежда цялата сума на цесионера.

Той не събира вземането. След като открие клиента той го напътства да отиде и да плати в офис на „Виваком“, след което клиентът плаща на „Виваком“, а „Виваком“ превежда цялата сума на цесионера.

ВЪПРОС НА Ю.. З. - На страница 10, във връзка с отговора Ви на въпрос 3.3. Как са установени тези, които вече споменахме 2.14 лева ДДС, как са установени тези данни и дали е извършена проверка при цесионера? Казвате, че от този до този период по цедираните вземания е постъпила тази сума след датата на ревизионния доклад. Въз основа на какви данни сте направили тази проверка? При цесионера правила ли сте проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При цесионера не съм правила такава проверка, не съм имала такъв въпрос.

ВЪПРОС НА Ю.. З. – Тоест, тази сума е каква, къде е платена, за която казвате? Сумата, която е платена, къде е платена във „Виваком“ или при цесионера? Как сте го установила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това се вижда от плащането.

ВЪПРОС НА Ю.. З. – Тоест, това плащане е постъпило при „Виваком“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, предполагам, че там е постъпило, при цедента. Щом съм получила тази справка, значи е пристигнала при тях. Това плащане е платено при тях.

ВЪПРОС НА Ю.. З. – Не сте проверявала какво е станало с тази сума, нямате представа кой е цесионерът на това вземане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При цесионера не съм правила справка.

ВЪПРОС НА СЪДА – Когато отиде клиентът и плати в офиса, след като вече в счетоводството са отписани тези вземания, къде постъпват? Как се осчетоводяват сумите, които се внасят в офиса, след като са отписани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има открита сметка на цесионера. Вероятно тези суми се дърпат от сметката на цесионера.

ВЪПРОС НА СЪДА – От счетоводна гледна точка как откривам сметка на цесионера? Какво означава сметка на цесионера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е разчетна сметка на цесионера, в която са вписани несъбраните вземания, отписаните вземания. Те са в разчетна сметка, записани отписаните вземания.

ВЪПРОС НА СЪДА – О. какво е разчетна сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Написала съм на страница 5 как е осчетоводено самото отписване. Кредитна счетоводна сметка, това е сметката, която е на цесионера. Разчетната сметка е дебитна счетоводна сметка е в група 60. Това е кредитът и когато постъпи сума тя отива по дебита и така се намалява купеното вземане.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тази разчетна сметка част ли е от баланса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тази разчетна сметка участва в баланса и дружеството винаги може да следи каква част от цедираните вземания са постъпили при тях.

ВЪПРОС НА СЪДА – Цесионерът какво счетоводство води? Вие не сте ходила там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не съм ходила там. Не съм ималата такава задача.

ВЪПРОС НА СЪДА – За какво се ползва една разчетна сметка, кога се създава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В случая тази разчетна сметка е в група 60. В тази сметка са разходи на дружеството, на „Виваком“. Разходи на цедента са група 60. Кредитната сметка 411 е сметката на цесионера. Тази сметка 411 е разчетна. Цесионерът се явява клиент.

ВЪПРОС НА СЪДА – Каква е разликата между разчетна сметка и друга сметка, която не е разчетна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разликата между разчетна и друга сметка, това е един вид уточняване на задълженията между цесионера и цедента.

Ю.. 3. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Е. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 800.00 лева, предвид обема на изготвеното заключение.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 800.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Й. – Представям списък на разносните с приложени банкови извлечения и фактури. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. 3. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените констатациите за ДДС върху неустойки и лихви съобразно посоченото в жалбата.

Моля да отмените констатациите на ревизионния акт, с които на „Виваком“ е отказано възстановяване на ДДС върху несъбираеми вземания, с размер на този ДДС от 1 017 330.04 лева, като приспаднете претендираната от „Виваком“ сума установените плащания от експертизата на вещото лице.

Моля да отмените в частта за отказана лихва за ДДС по собствени вземания и възстановен с ревизионния акт в размер на тази лихва според заключението на вещото лице от 19 484.76 лева.

Моля да се присъдят разноски съобразно представения списък.

Моля да отбележите, че що се отнася до събираемите вземания за ДДС, в случая за разлика от останалите производства като предмет на съдебни производства е безспорно между страни, че вземанията са станали несъбираеми, в следствие на което с ревизионния акт на доверителя ми е възстановен ДДС за собствените вземания и не е установен за цедирани вземания.

Моля да отбележите, че след като беше постановено делото на Съда на Европейския съюз, цитирано в жалбата, че след постановяване на делото е отредено място за случаите на

несъбираеми вземания, които са цедирани и искането за корекция се извършва от доставчика, който е цедент, а не от цесионера. В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд по предходното приключило производство между страните за 2014 г. Има съвсем нова практика на Върховен административен съд от 2025 г. по други дела. Тази концепция в съответствие и с обстоятелствата, че данъчни вземания и задължения не могат да бъдат прехвърляни, когато са от публичен характер.

Що се отнася до неустойките моля да вземете предвид обстоятелството, че за разлика от производството за 2014 г., което е отишло пред ВАС за ревизираната 2017 г. неустойките не са равни на всички месечни вноски, що се отнася до договора с потребители.

Разпоредбата от чл. 26, ал. 2 ЗДДС изрично предвижда, че неустойката не се включва в данъчната основа. Принципът на законноустановеност на задълженията и забраната в практиката на Съда на Европейския съюз се обосновават задължения на частно-правни субекти с прилагане на директиви изключва възможността въпросните неустойки да бъдат обложени с ДДС.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. З. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като законосъобразен и правилен.

Считам, че по делото не са събрани нови доказателства, които да опровергават извършеното с обжалвания ревизионен акт данъчно облагане на жалбоподателя. Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт, като вземете предвид подробните аргументи, изложени в решението на директора на ДОДОП-С..

Моля да ми дадете възможност да изложа своите конкретни съображения по съществото на делото в определен от Вас срок.

В случай, че потвърдите обжалвания акт в полза на директора на ДОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото, в размер на минималния адвокатски хонорар съобразно интереса по делото. В писмени бележки ще посоча точния размер, който е конкретен и твърдо определен в наредбата.

АДВ. Й. - Правя възражение за прекомерност по отношение на хонорара по наредбата. Той е препоръчителен, предвид на практиката на Съда на Европейския съюз и тази на ВАС, също. Разноските, които съдът присъжда на страните следва да са съобразени с извършената работи и положените усилия.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в двуседмичен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: