

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7314

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разглежда дело номер **11765** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молбата на адвокат В. М. Т. от Адвокатска колегия - С., с искане за изменение на Решение № 1116/10.01.2025 година, постановено по адм.д. № 11765/2024 година в частта на разноските.

Молителката твърди, че дължимите разноски за адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата следва да се присъдят в по-голям, справедлив размер с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Ответникът по молбата не изразяват становище по молбата.

Съдът, като взе предвид направеното искане и доказателствата по делото, прие за установено от фактическа и правна страна следното :

Производството е образувано по жалбата на К. Б. П. от [населено място], срещу отказ на Кмета на район „Л.“ - Столична община да компенсира разходите за отглеждане и обучение на детето Д. А. Г. за периода 01.03. – 30.04.2023 година, обективиран в писмо с изх. № РЛЦ23-ЕВ00-192-/1//26.04.2023 година.

С Решение № 1038/16.02.2024 година, постановено по адм.д. № 4902/2023 година по описа на Административен съд – София-град, оспореното писмо е прогласено за нищожно.

С Решение № 11918/06.11.2024 година, постановено по к.адм.д. № 6862/2024 година по описа на Върховния административен съд решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

С Решение № 1116/10.01.2025 година, поправено с Решение № 3755/05.02.2025 година, постановени по адм.д. № 11765/2024 година по описа на Административен съд – С.-град, оспореното писмо е отменено и преписката е изпратена за ново произнасяне на административния орган. С решението съдът е присъдил на адвокат М. сумата от 600 лева, представляваща възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата за трите

съдебни инстанции.

Съобразно разпоредбата на чл. 38 от Закона за адвокатурата адвокатът може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на роднини и има право на адвокатско възнаграждение в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е приета с решение на Висшия адвокатски съвет от 07.07.2004 година.

С Решение на Съда на Европейския съюз от 25 януари 2024 година по дело C-438/22 година („Ем акаунт БГ“ ЕООД срещу „Застрахователно акционерно дружество Армеец“ АД) е прието, че 1.) Член 101, параграф 1 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 от Договора за европейския съюз трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочения член 101, параграф 1, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба по отношение на страната, осъдена да заплати съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, включително когато тази страна не е подписала никакъв договор за адвокатски услуги и адвокатско възнаграждение; 2.) Член 101, параграф 1 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 от Договора за европейския съюз трябва да се тълкува в смисъл, че национална правна уредба, съгласно която, от една страна, адвокатът и неговият клиент не могат да договорят възнаграждение в размер по-нисък от минималния, определен с наредба, приета от съсловна организация на адвокатите, като Висшия адвокатски съвет, и от друга страна, съдът няма право да присъди разноски за възнаграждение в размер по-нисък от минималния, трябва да се счита за ограничение на конкуренцията „с оглед на целта“ по смисъла на тази разпоредба. При наличието на такова ограничение не е възможно позоваване на легитимните цели, които се твърди, че посочената национална правна уредба преследва, за да не се приложи към разглежданото поведение установената в член 101, параграф 1 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 Договора за европейския съюз забрана на ограничаващите конкуренцията споразумения и практики и 3.) Член 101, параграф 2 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка във връзка с член 4, параграф 3 от Договора за европейския съюз трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, нарушава забраната по член 101, параграф 1 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 от Договора за европейския съюз, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба, включително когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги.

В мотивите на решението е прието, че приетата от Висшия адвокатски съвет, като съсловна организация, Наредба № 1/09.01.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения, хоризонтално определя цени, което е забранено от член 101, параграф 1 ДФЕС.

С оглед задължителния характер на даденото тълкуване от Съда на Европейския съюз, съдът не е обвързан от размерите на адвокатските възнаграждения, определени в Наредба № 1/09.01.2004 година за минималните размери на адвокатските

възнаграждения.

Съдът, при определяне на дължимите разноски, вкл. адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата съобрази, че присъждането на адвокатско възнаграждение на жалбоподателките следва да се разглежда, като обезщетение за непозволено увреждане. Дължимото адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата следва да се разглежда, като обезщетение. Определянето на размера на обезщетението, следва да се извърши при съобразяване на предмета на делото, качеството на страната, на която се дължат разноски и извършените процесуални действия.

Съдът намира, че оценка за качеството на извършените от процесуалния представител на спечелилата страна действия не следва да се извършва, тъй като такава намеса е допустима само при наведени твърдения от възложителя по договора за правна помощ в съответно исково производство.

С оглед на посочените критерии съдът, като съобрази, че предмет на делото е оспорване на отказ да се компенсират разходи за отглеждане и обучение на дете, което не представлява фактическа и правна сложност намира, че размерът на дължимото възнаграждение е в размер на по 200 лева за всяка от съдебните инстанции.

По гореизложените съображения и на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат В. М. Т. от Адвокатска колегия - С., с искане за изменение на Решение № 1116/10.01.2025 година, постановено по адм.д. № 11765/2024 година, в частта на разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението от страната пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: