

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **4192** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ж., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М., редовно уведомена, се явява.

АДВОКАТ Ж. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ж. – Моля да ми предоставите препис от заключението, тъй като моят е непълен.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертизата на адвокат Ж..

АДВОКАТ Ж. – Аз се противопоставям на изслушването на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да пристъпим към разпит на вещото лице.

Независимо от изричното противопоставяне на адвокат Ж. съдът намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещото лице и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. М. М. 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Ползвала съм само материалите по делото.

АДВОКАТ Ж. – В Приложение № 1 към експертизата има две снимки. Коя е изходната проба и коя е пробата, която след стопяване не си е възвърнала твърдостта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – В дясната част, където съм написала „изходно“ е изходната проба. В лявата част съм съкратила „прекрystalизация“. Разлятата маслена маса е пробата след стопяване и свободно охлаждане, и престой при 25°C една седмица.

АДВОКАТ Ж. – Тази проба откъде е, в Митническата лаборатория ли е, или на друго място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – В лабораторията, в която работя, като съм ползвала част от контролната проба, която получих след поискване от Митница В..

АДВОКАТ Ж. – Вашата лаборатория, в която работите, има ли нормативно изискуемите условия по отношение на калибриране и сертифициране на уредите, използване за вашия експеримент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – В случая съм провела стопяване на пробата и оставянето ѝ да изкристализира без допълнителна външна намеса при 25°C. Използвала съм стандартно лабораторно оборудване и не смятам, че за целите то трябва да бъде калибрирано и сертифицирано, като температурата съм отчитала с класически живачен термометър.

АДВОКАТ Ж. – Пробата, която сте взели, масло ли е, или мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – В научната литература и в българския език е прието твърдата мазнина да се нарича мазнина, за разлика от течните масла. Палмовото масло е добило популярност с това име, но може да се използва и палмова мазнина. Това не са конкретно фиксирани научни термини и се разбира за какво става дума. Като цяло този тип мазнини се наричат глицеридни масла. Това е разликата. На практика под мазнина се разбира твърда мазнина, но това е широко употребяван термин и няма точно параметри, по които да се разграничават двете. Могат да се употребят и в двата случая.

АДВОКАТ Ж. – Правите ли разлика между понятието полутвърда и полутечна фракция /мазнина/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Когато имаме и двете фракции едновременно и течна и твърда обектът може да се назове с една от двете, или полутечно, или полутвърдо, тъй като и двете фракции присъстват едновременно.

АДВОКАТ Ж. – Запознати ли сте с процеса на рафиниране за мазнина като процесната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Само на теория от учебниците и от научната литература.

АДВОКАТ Ж. – Запознахте ли се с техническата документация на пенетрометъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, тя е приложена в почти всички дела.

АДВОКАТ Ж. – Видяхте ли в приложенияте по делото документи, че пенетрометърът, използват от митницата, има калибриране само по отношение на дължината и няма калибриране по отношение на температура и време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Температурата се отнася за околната среда. Присъствала съм преди измерването и след измерването, и съм се убедила, че температурата на пробата е 25°C, измерено пред мен.

АДВОКАТ Ж. – Слагате ли знак за равенство между времето за рекристализация на пробата, тоест възможността тя да си възвърне твърдостта и времето, което изисква американският стандарт за подготовка на пробата, което е 48 часа на 25°C?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Смятам, че в случая 48 часа са достатъчни, но въпреки това поисках от лабораторията измерване и след 120 часа, а освен това визуално аз оцених пробата след една седмица, за да няма съмнение, че не е достатъчно времето за рекристализация.

АДВОКАТ Ж. – Защо смятате, че трябва да се охлади на 25°C, а не на 20-22°C, както е записано в сръбската лекция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Защото американският стандарт за измерване на пенетрация, по който се прави измерването, показва 25°C и там е споменато 48 часа като средно за всички мазнини, като достатъчно време за темперирание.

АДВОКАТ Ж. – Този американски стандарт казва ли след стопяване на пробата колко време и на какви градуси тя трябва да се охлажда, или казва само времето и температурата за самата подготовка на пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – За да сравним две проби при даден параметър той трябва да е измерен при същите условия, затова стопената проба престоява минимум 48 часа при 25°C, което съответства на пробоподготовката на изходната проба.

АДВОКАТ Ж. – Защо сръбските професори казват, че пробата трябва да се охлади на 20-22°C?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не съм ги питала, но предполагам, че това изисква по-кратък срок за пробоподготовка, тоест подозирам, че още при 24°C пробата ще е достатъчно втвърдена и готова за измерването.

АДВОКАТ Ж. – Тъй като процесната палмова мазнина има температура на топене 36-39°C как при температура 25°C ще бъде полутечна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Палмовата мазнина както всяка друга мазнина има специфичен мастнокиселинен и съответно триглицериден състав със съотношение наситени, ненаситени мастни киселини почти 1 към 1. При 36°C по-наситените триглицериди кристализират в специфична структура, така наречените бета кристали, които са сравнително големи и задържат върху себе си по-ненаситените триглицериди, които представляват течната фаза, затова при 25°C, където сравняваме, се вижда едновременно наличие на твърда и на течна фаза. Когато се промени кристалната структура до малки иглести Бета-прим кристали те имат много по-голяма повърхност от Бета кристалите и затова задържат в много по-голяма степен течната фаза от ненаситените триглицериди.

АДВОКАТ Ж. – Към момента на вашето изследване стоката беше ли с изтекъл срок на годност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не виждам да съм записала. Докато пробата се различава от немодифицирано, рафинирано, избелено, дезодорирано палмово масло тя има някаква разлика от него и затова се класифицира като шортънинг. С течение на времето в зависимост от условията на съхранение шортънингът се връща в стабилната форма на

рафинирано, избелено, дезодорирано палмово масло, той вече престава да бъде шортънинг и зависи от условията на съхранение.

АДВОКАТ Ж. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Може ли да посочите каква е температурата на топене на палмовата мазнина, а не на шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Тя е в същите граници от 33-39°C.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Процесният продукт при каква температура на топене е?

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт С., че на този въпрос вещото лице отговори.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Отказвам се от въпроса. Температурата, която посочихте от 33-39°C, това температура на пълно стопяване ли е на продукта, или температурата, при която започва топене на продукта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Това е температурата на постепенно стопяване на различните триглицериди и затова е интервал, но за да сме сигурни в пълното стопяване и изтриване на кристализационната памет стопяваме пробата до 70°C, за да сме сигурни.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Ж. – Оспорвам заключението. Искam повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 600,00 лв.

ОСЪЖДА ответника по оспорването Директор ТД Митница В. в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 200,00 лв. допълнителен депозит за вещото лице.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

Предвид изричното оспорване на адвокат Ж. на заключението и желанието ѝ да бъде назначена повторна експертиза настоящият съдебен състав намира, че следва да бъде назначена такава.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна СХЕ, която да бъде изготвена от вещото лице, което ще бъде определено допълнително от съда, което, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите, поставени по основната експертиза.

Повторната експертиза да се изготви при депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от оспорващото дружество.

УКАЗВА на оспорващото дружество, че при невнасяне на депозита в посочения срок експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на вещо лице.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.04.2025 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: