

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8508** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ „ЦАРИЦА ЙОАННА ИСУЛ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д-Р А. А., ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „КСУЛЗ“ В ИА МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ С. Й. К., ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „КФДЗОП“ В ИА МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР – редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, с вх. на АССГ № 33903/26. 09. 2023 г., в която се сочи, че следва да бъде конституирана като страна изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ в качеството му на ответник по жалбата и да бъдат заличени като страни издателите на предписанията.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото. Считаю, че молбата е неоснователна и моля да не я уважавате. Ние обжалваме даденото предписание.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да не се дава ход на делото, тъй като считаме, че неправилно сме конституирани като страни по настоящото производство, тъй като се обжалва акт, който е издаден от административния орган, а именно от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

СЪДЪТ като взе предвид подадената молба, намира, че същата следва да бъде оставена без уважение. В конкретния случай предмет на оспорване е даденото

задължително предписание по т. 7 от Констативен протокол за извършена проверка № 580/ 11. 07. 2023 г., което е обжалвано по административен ред и е потвърдено с Решение № РД-22-3/07. 08. 2023 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. Съгласно разпоредбата на чл. 98, ал. 2 от АПК, който е част от Глава шеста на АПК, регламентираща оспорването на административни актове по административен ред, когато въпросът е решен по същество, решението на компетентния да разгледа жалбата или протеста орган подлежи на оспорване за законосъобразност пред съда.

Ако жалбата или протестът са отхвърлени, на оспорване пред съда подлежи първоначалният административен акт. В конкретния случай по административен ред е оспорено задължително предписание, по повод на което Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ се е произнесъл, като е приел, че жалбата е неоснователна. В настоящото производство, предвид изричната разпоредба на чл. 98, ал. 2 от АПК, на оспорване подлежи първоначалният административен акт, а именно задължително предписание по т. 7 от Констативния протокол. Поради това искането на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да бъде конституиран като ответник по делото следва да бъде оставено без уважение. Без уважение следва да бъде оставено и искането на ответниците, както и на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ за тяхното заличаване като страни по делото, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ за конституиране като страна по делото в качеството му на ответник.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ и на ответниците по делото за заличаване им като страни по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира, че до влизане в сила на определението ход на делото не следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 04. 12. 2023 г. от 09:15 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

