

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4619** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ю. Ц., ДЕЙСТВАЩ СЪС СЪГЛАСИЕТО НА ЗАКОННИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ И РОДИТЕЛ А. Ц., редовно призован, се представлява от законния представител А. Ц. и от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Р., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Д-Р Е. В. Г., не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Агенция „Социално подпомагане“, постъпило по делото на 29.05.2025 г., в което сочи, че Дирекция „Социално подпомагане“ - К. село е в невъзможност да извърши необходимото социално проучване, тъй като е необходим по-дълъг срок.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил по делото на 02.06.2025 г.

СЪДЪТ, като взе предвид, че материалите по делото не са налични, тъй като са взети от вещото лице на 29.05.2025 г. и не са върнати за настоящото съдебно заседание, приема, че ход на делото не следва да бъде даден. Същото следва да бъде отложено за друга дата, за която дата отново да се уведоми Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село да представи становище.

Адв. В.: Нямам възражение да се допуснат въпросите, поискани от ответника, но не и по начина, по който са формулирани. Първо се съдържа твърдение за факт. Във въпросите са сложени твърдения.

По отношение на втория въпрос считам, че не е относим, тъй като ние не спорим, че хирургичната корекция позволява извършване в бъдеще. Твърдим, че е изключително нещадящо за детето на всеки 15 години да му се разрязва гръдният кош. Не спорим по втория въпрос. Знаем, че корекцията позволява извършване в бъдеще. Твърдим, че другата интервенция е по-щадяща. Г.

И. П., който е дал становище като експерт, е специалист не по детски кардиологични заболявания и по-важно - не вродени, а придобити. Това становище е от експерт, който не е специалист в тази област.

Моля да ни дадете възможност в 7-дневен срок от днес да представим като писмено доказателство амбулаторен лист, който ще бъде издаден от кардиолог и който вещото лице да вземе предвид при изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ВЪПРОСИТЕ, поискани в писмения отговор от страна на ответника, постъпил по делото на 02.06.2025 г., като вече определеното вещо лице да отговори на поставените от ответника въпроси, със следната формулировка:

Като вземе предвид състоянието на детето и съобрази размера на ДКИП, да отговори транскатетърната интервенция с имплантиране на пулмонална клапа при първично имплантиране явява ли се рискова процедура? В случай, че тази процедура е рискова вещото лице изрично да посочи в какво се състои рискът.

Вещото лице да отговори на втория въпрос, както е поставен от ответника в молбата от 02.06.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер на 400 /четиристотин/ лева, вносим от ответника.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за допълнително поставените задачи.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните до следващото съдебно заседание да представят допълнителни доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.07.2025 г. от 09:00 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р Е. В. Г. за допълнително поставените задачи.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПИСМО до Дирекция „Социално подпомагане“ - К. село, че следва да изпрати представител, който да изрази становище в открито съдебно заседание на 08.07.2025 г. от 09:00 часа, а при невъзможност за явяване на представител – да представи доклад преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

