

РЕШЕНИЕ

№ 14169

гр. София, 24.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12854** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 44, ал. 6 от Закона за чужденците в Република България.

С жалба, вх. № 33976/18.12.2024 г. адвокат В. К., като пълномощник на А. Х. – гражданин на И. е оспорил от негово име ЗАПОВЕД № УРИ 5392 ПАМ-3894/01.12.2024 г. на началник 01 Сектор при „ООДЦ“ - СДВР, с която, на основание чл. 44, ал. 6 от Закона за чужденците в РБ е принудително настанен в СДВНЧ за срок „не повече от 6 месеца от датата на фактическото настаняване“.

Жалбоподателят се явява лично и заедно с упълномощения адвокат: поддържа жалбата, с която се твърди материална незаконосъобразност на заповедта; представя заверени преписи на: съставена след оспорване на заповедта декларация, изхождаща от българския гражданин И. Д. П., за осигуряване жилище на чужденеца; декларация от Н. Р. Б., че жалбоподателят А. Х. е биологичен баща на детето Д. К. Х., за което се представя Удостоверение за раждане № 0292/19.02.2021 г., в което като баща е вписан К. Х..

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт: оспорва жалбата, с доводи за правилност и законосъобразност на заповедта; не заявява искане за юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема по същество следното.

В административната преписка са налице данни за това, че: по отношение А. Х. – гражданин на И., със Заповед № 5364з-1084/22.03.2024 г. (л. 10 от делото), издадена от директора на Дирекция „Миграция“ - МВР е постановена ПАМ „връщане в страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“, с мотиви, че с Решение № 16680/06.11.2023 г. на председателя на ДАБ, при МС е отказано предоставяне на чужденеца, на хуманитарен статут; за обезпечаване

изпълнението на заповедта за ПАМ „връщане в страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“ с процесната по настоящото дело Заповед № УРИ 5392 ПАМ-3894/01.12.2024 г. (л. 8) началникът на 01 Сектор при „ООДЦ“ - СДВР настанил чужденеца в СДВНЧ – С., като в мотивите си се позовал и на Докладна записка, рег. № 5392р-2665/01.12.2024 г. (л. 9); в докладната, освен вече изложените факти се сочи, че по данни от чужденеца той няма средства за издръжка и адресна регистрация на пребиваване, като отказва да се завърне доброволно в страната на произход.

В съдебно заседание адвокатът – пълномощник на жалбоподателя представи декларация с нотариално заверен подпис, от И. П. – български гражданин, с която същият декларира, че ще осигури безвъзмездно жилище на чужденеца

Ответникът не представя доказателства, освен съставляващите административната преписка.

Съдът преценява жалбата като процесуално допустима за разглеждане, но неоснователна.

Настаняването на А. Х. – гражданин на И. в СДВНЧ е последица от наложената по отношение на него ПАМ, на основание чл. 39а, ал. 1, т. 2 ЗЧРБ. Установени са и не се оспорват от страна на жалбоподателя изложените в оспорената заповед и в докладната записка данни, вкл. че не разполага с финансови средства; отказва да се завърне доброволно в страната на произход.

Хипотезите, очертани в ал. 6 на чл. 44 ЗЧРБ, за принудително настаняване в СДВНЧ, в случай, че не е възможно ефективно прилагане на други достатъчни, но по-леки принудителни мерки са идентични с тези по чл. 15, § 1 от Директива 2008/115/ЕО: когато е налице опасност от укриване, или когато засегнатият гражданин на трета страна избягва или възпрепятства подготовката на връщането или процеса по извеждането. Каза се, че ответникът - началник 01 Сектор при „ООДЦ“ - СДВР е приел наличие на опасност от укриване, позовавайки се на цитираната докладна записка. Съдът приема, че реално съществува такава опасност, предвид поведението на чужденеца и потвърденото от него нежелание да се завърне в И.. Така ще бъде осуетено изпълнението на заповедта за наложена ПАМ „връщане в страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“. От друга страна представената в съдебно заседание декларация от И. П. е изготвена след издаването на оспорваната заповед, като е представена и пред административния орган, издал заповедта и той е компетентен да се произнесе за евентуално изменяване на настаняването в СДВНЧ с друга, подходяща обезпечителна мярка, в отделно производство по чл. 44, ал. 5 ЗЧРБ. Твърденията (декларацията) от Н. Р. Б., че жалбоподателят А. Х. е биологичен баща на детето Д. К. Х. се опровергава от представеното Удостоверение за раждане № 0292/19.02.2021 г., в което като баща е вписан К. Х.. Настоящият съд не е овластен и не е компетентен да установява произход от баща, различен от установения с чл. 61 от Семейния кодекс.

Според представения от ответника протокол (л. 11) фактическото настаняване на чужденеца в СДВНЧ е, считано от 01.12.2024 г., което означава, че 6-месечният срок по чл. 44, ал. 8, изр. първо ЗЧРБ ще изтече на 01.06.2025 г. Жалбоподателят не твърди и по делото няма данни за предходни принудителни настанявания в СДВНЧ. Съдът приема също, че съществува разумна възможност да бъде организирано от страна на Дирекция „Миграция“ изпълнението на ПАМ по чл. 39а, ал. 1, т. 2 ЗЧРБ.

В заключение, оспорената Заповед № УРИ 5392 ПАМ-3894/01.12.2024 г. е: постановена от компетентен административен орган; съответства на изискванията за форма и е съобразена с коментираните по – горе материалноправни условия за принудителното настаняване на А. Х. – гражданин на И. в СДВНЧ, при Дирекция „Миграция“ - МВР. Жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне.

Водим от горното и на основание чл. 44, ал. 8, вр. чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 ЗЧРБ, Административен

съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата, вх. № 33976/18.12.2024 г. от А. Х. – гражданин на И., против ЗАПОВЕД № УРИ 5392 ПАМ-3894/01.12.2024 г. на началник 01 Сектор при „ООДЦ“ – СДВР.

ИЗПРАЩА на ответника представените декларация и други документи, за произнасяне по компетентност, с оглед чл. 44, ал. 5 ЗЧРБ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: