

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7933

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **3588** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 11.08.2022 г. на „Интерпласт БГ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] чрез Адвокатско дружество „Г. и съдружници“ с пълномощник адв. Г. И. /САК/, за допълване на Решение №4932/18.07.2022г, постановено по настоящото дело, в частта за разноските, по отношение на които съдът не се е произнесъл, въпреки че са претендирани. Моли да му бъде присъдено адвокатско възнаграждение за касационната съдебна инстанция в размер 576лв. с ДДС, представляващо 60% от заплатеното възнаграждение от 960лв. с ДДС по представения списък с разноски или алтернативно в размер 496лв. с ДДС след компенсация с присъденото юрисконсултско възнаграждение от 80лв. в полза на РИОСВ.

Молбата е изпратена на насрещната страна по делото-Регионална инспекция по околна среда водите /РИОСВ/ - С., за отговор в едноседмичен срок, но такъв не е постъпил по делото от същата.

Настоящият състав на Административен съд София- град, намира следното:

Молбата е процесуално допустима- предявена е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, носител на правото да иска допълване или изменение и на съдебното решение в частта за разноските.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

За да се произнесе по искането съдът установи следното:

С Решение №4932 от 18.07.2022 г. по адм. дело №3588/2022 г., по описа на Административен съд– София град, XI- ти троен състав, е отменено Решение №23/16.03.2021г. на СРС, Наказателно отделение, 110-ти състав, постановено по нахд №12249/2020г. и вместо него е изменено Наказателно постановление №48/31.07.2020г. на директора на РИОСВ – С., с което на „Интерпласт БГ“ ЕООД е

наложена имуществена санкция в размер на 5000лева за нарушение на чл.44, ал.1 от ЗУО вр. чл.10, ал.2 и ал.3 и ал.4 от Наредба №1 от 04.06.2014г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри и е намалена имуществената санкция в размер на 2000лв. Със същото решение „Интерпласт БГ“ ЕООД е осъдено да заплати на РИОСВ С. юрисконсултско възнаграждение за осъществено пред касационната инстанция процесуално представителство.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, приложима субсидиарно и в административния процес, предвижда възможност в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо- в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните да допълни или да измени постановения съдебен акт в частта му за разноските.

Правото на разноски е акцесорно материално право на страните в административния процес. Като имуществено субективно право на страна в процеса то следва да бъде удовлетворено с оглед на крайния правен резултат от делото. Отговорността за разноски, уредена в нормата на чл. 143 АПК, изисква да бъдат заплатени деловодните разходи на страната, в чиято полза е постановеният съдебен акт, от страната, за която оспорването е приключило неблагоприятно, т. е. дължимостта на разноските е обусловена от постановения при оспорването правен резултат.

В конкретния случай, с оглед на постановения в настоящото производство правен резултат, въпреки своевременно релевираната претенция за присъждане на направените в хода на производството разноски, основанийето за присъждането им в полза на ответника по касацията не е възникнало.

С постановения акт по същество, настоящият съдебен състав е уважил касационната жалба на РИОСВ С., като е отменил решението на СРС, изменил е наказателното постановление №48/31.07.2020г., с което на молителя – ответник в производството по чл.208 и сл. АПК вр. чл.63,ал.1 от ЗАНН е наложена имуществена санкция за извършено нарушение на чл.44, ал.1 от ЗУО вр. чл.10, ал.2, ал.3 и ал.4 от Наредба №1/04.06.2014г. и е намалил размера на имуществената санкция в минималния размер съгласно чл.135,ал.1, т.1 от ЗУО. Съдът с Решение №492/18.07.2022г. се е произнесъл по направеното от касатора РИОСВ искане за присъждане на разноски като е изложил мотиви, въз основа на които е обосновал извод, че разноски в процесния случай се дължат в пълен размер, така както са предявени, предвид уважаване на касационната жалба.

Съгласно чл. 63д, ал.1 от ЗАНН /Нов - ДВ бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.21г./ в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Законодателят изрично препраща към АПК, като отговорността за разноски съгласно чл.143, ал.1 от АПК се ангажира когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт. В случая с диспозитива на Решение №492/18.07.2022г. съдът не е отменил акта, а е изменил наказателното постановление и е намалил размера на предвидената в закона имуществена санкция за извършено нарушение на чл.44, ал.1 от ЗУО вр. чл.10, ал.2 , ал.3 и ал.4 от Наредба №1/04.06.2014г.

Намаляването на размера на имуществената санкция не води до приложимост на чл.78, ал.3 от ГПК вр. чл.144 от АПК за заплащане направените от ответника разноси, както необосновано се сочи в молбата на пълномощника на ответната страна „Интерпласт БГ“ ЕООД. Предвид изложеното не е налице основание за допълване на решението в частта на разноските. Искането на ответника в този смисъл следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „Интерпласт БГ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] чрез Адвокатско дружество „Г. и съдружници“ с пълномощник адв. Г. И. /САК/, за допълване на Решение №4932/18.07.2022г., постановено по настоящото дело, в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател:

1.....

2.....

Членове: