

РЕШЕНИЕ

№ 29436

гр. София, 22.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева , като разгледа дело номер **466** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление; [населено място], р-н „М.“, [улица], ет. 3, ап. 13120, представлявано от управителите К. Панделидес, Елиодорос А. Елиодору и Д. М., чрез адвокат Д. Т., срещу РЕШЕНИЕ рег. № 32-344099/07.11.2025г. на Директора на ТД „Митница“- В., потвърдено с Решение №Р-562/32-395869/17.12.2025г. на Директора на Агенция „Митници“, с което са установени за плащане публични държавни вземания в общ размер на 25 196,20 лв. (двадесет и пет хиляди сто деветдесет и шест лева и двадесет стотинки), от които 916,65 лв. (деветстотин и шестнадесет лева и шестдесет и пет стотинки) за мито и 24279,55 лв. (двадесет и четири хиляди двеста седемдесет и девет лева и петдесет и пет стотинки) за данък върху добавената стойност (ДДС) по 23 броя митнически декларации с описаните номера, представляващи разликата между реално платените и подлежащите на плащане публични държавни вземания.

По изложените в жалбата съображения, че стойността на стоката не следва да включва допълнителни компоненти, за да има основание за допълнително облагане на база завишената цена – се моли да се уважи жалбата. Подчертава се, че стойността не трябва да се променя и че недекларираните стойности не са част от цената. С оглед изложеното – се твърди, че не трябва да се допълва стойността по Договора от 01.01.2019г. за общи административни услуги. Визира се, че с решението се смесват и приравняват двата вида договори- посреднически и комисионен. Неправилно има определени извадки от договора с различен смисъл. Предвид направените доводи - се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Т.. По изложените съображения моли същата да

бъде уважена. Допълва, че има сходни казуси пред АССГ – адм.дело №9443/2025г., по които идентични решения са отменени предвид обстоятелството, че сумата неправилно пропорционално е добавена към стойността на стоката. Претендират се разноски.

Ответната страна чрез юрк.Р. оспорва жалбата и моли като неоснователно да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение. Оспорва разноските на другата страна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е в срок –от 05.01.2026г., по отношение на акт, подлежащ на оспорване –решението на директора на ТД-В., срещу което жалбата на дружеството с решение на директора на АМ е отхвърлена – съобщение с обратна разписка на л.17- от 22.12.2025г., поради което жалбата следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка касателно производството пред ответника – се съобразява следното: с оспореното решение са определени за заплащане публични държавни вземания в общ размер на 25196,20 лв. (двадесет и пет хиляди сто деветдесет и шест лева и двадесет стотинки), от които 916,65 лв. (деветстотин и шестнадесет лева и шестдесет и пет стотинки) за мито и 24279,55 лв. (двадесет и четири хиляди двеста седемдесет и девет лева и петдесет и пет стотинки) за данък върху добавената стойност (ДДС) по 23 броя митнически декларации с описаните изрично номера, представляващи разликата между реално платените и подлежащите на плащане публични държавни вземания. Това решение е повторно след постановяване на Решение № Р-3 61/32-246686/12.08.2025г. –л.694 гръб, с което преписката е върната за ново произнасяне с указания за процесуални нарушения. Видно от същото не били посочени конкретни мотиви за съмненията на митническите органи за стойността на стоката, като в доклада имало общи постановки. Не били разгледани възраженията на дружеството по договора от 01.01.2019г., който обхваща не са само общи разходи за административни услуги. Изрично в решението е посочено, че тези услуги по този конкретно договор – не включват само общи административни услуги като счетоводни и правни услуги, но и такива, които съгласно чл.71 §.1 б.а подточка i от Регламент №952/2013г. следва да се добавят към цената. Конкретно е визирано обаче, че не е ясно на какъв принцип са добавени на кг.

В изпълнение на тези указания ответникът с оспореното решение въз основа на Доклад №BG005800/1/23/25.04.2025г., се е позовал на договора, представен при последващата проверка като е цитирал т.1, където е прието, че доставчикът на услугите ги представя по искане на получателя. Маркирал е, че самите услуги са в приложение 1 и освен общи административни услуги – счетоводни, правни и т.н. вкл. и услуги за закупуване, логистични. Прието е, че се касае за комисионни услуги като размера на комисионната трябва да е посочен отделно от стойността на стоката. Подчертано е, че комисионерът действа като агент на възложителя, но конкретно няма данни за отделните договори, за които е съдействано и за отделната комисионна по тях. Подчертано е, че въпреки, че са поискани допълнително доказателства с писмо от 03.09.2025г. от дружеството – не може да се направи разграничение каква е била комисионната за конкретната покупка. Доколкото не се разграничава, а посочените услуги се дължат ежемесечно вкл. са фактурират като прогнозна стойност и се обвързват впоследствие от МД –то тези сума във връзка с договора от 01.01.2019г. са част от стойността на стоката. Същите на основание чл.71 §.1 б.а подточка i от Регламент №952/2013г. –не са счетени за комисионна и са добавени към цената.

Решението е оспорено преди ИД на АМ, като с актът му е прието, че решението е валидно, издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма. Подчертано е, че съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 7 от ЗМ, във връзка с чл. 87 от Регламент (ЕС) № 952/2013, съответно чл. 54 и чл. 56 от ЗДДС, компетентен за издаване на решение за установяване на задължение за вносно мито и ДДС

при внос е директорът на съответната ТД, където е подадена митническата декларация.

Подчертано е, че е налице извършен контрол на декларирането на основание на чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ, във връзка с чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Проверката е в рамките на последващия контрол е била възложена със Заповед № ЗТД-5800-535/32-986399/28.08.2024 г. на директора на ТД Митница С., изменена със Заповед за изменение № ЗТД-5800-709/32-1065556/04.11.2024 г. на директора на ТД Митница С., Заповед за изменение № ЗТД-5800-866/32-1119793/17.12.2024г. на директора на ТД Митница С., Заповед за спиране № ЗТД-5800-143/32- 55114/20.02.2025 г. на директора на ТД Митница С. и Заповед за възобновяване № ЗТД-5800-249/32-93491/26.03.2025 г. на директора на ТД Митница С.. Резултатите от извършения контрол на декларирането са обективирани в Доклад № BG005800/1/23/25.04.2025г., рег. № 32-127492/25.04.2025г. на ТД Митница С.. Последващата проверка е извършена относно поставянето на стоки под митнически режим „Едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление“ (с код 40), по горепосочените митнически декларации включени в доклада на ТД Митница С., с получател „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Целта на проверката е била установяване законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на митнически режим допускане за свободно обръщение и освобождаване за потребление на стоки, прилагането на мерките на търговската политика на ЕС, както и изпълнение на задължението му за заплащане и обезпечаване на дължимите държавни вземания при поставяне на стоките под съответния режим за периода 01.09.2021г. -31.07.2024 г.

Посочено е, че съгласно констатациите в Доклад № BG005800/1/23/25.04.2025г., в точка „7.1. Проверка за наличие на допълнителни разходи“, не са били предоставени всички фактури издадени от Joseph Ribkoff Inc. (доставчик на услуги) към „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (получател), съгласно сключен Договор за административна и бизнес подкрепа, в сила от 01.01.2019г..

Посочено е, че декларираният от „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, метод за определяне на митническата стойност на стоките по горецитираните митнически декларации е метода на договорната стойност, съгласно чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013. В разпоредбата на чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е разписано, че митническата стойност на стоките представлява договорната им стойност. Договорната стойност от своя страна е действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с цел местоназначение митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Съгласно чл. 70, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени, като условие за продажбата на внасяните стоки.

Маркирано е, че проверяващите органи са приели, че във връзка с чл. 71, параграф 1, буква а), подточка i) от Регламент (ЕС) № 952/2013, при определяне на митническата стойност съгласно чл. 70, към действително платената цена за внасяните стоки, следва да се прибавят платените разходи: по Договора за административна и бизнес подкрепа между Joseph Ribkoff Inc. и „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, във връзка с предоставянето на услуги по закупуване, тъй като съгласно посочения договор предоставените услуги включват, като не се ограничават до всички или някои от тях общи административни услуги, включително счетоводно обслужване, услуги за закупуване, логистични (товарни) услуги, митническа помощ, правни услуги и други услуги по искане на получателя.

Посочено е, че в конкретния случай при проверката на разплащателните операции на

провереното дружество и счетоводната му отчетност, са били установени несъответствия между декларираните пред митническите органи данни за цената на стоките и реално заплатените разходи за стоките, доставени от трети страни. Административният орган е преценил, че разходите следва да бъдат прибавени към митническата стойност, съответно към данъчната основа на стоките по съответните митнически декларации, във връзка с разпоредбите на чл. 70 и чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013, и чл. 55 от ЗДДС. На основание чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДДС на стоките, допуснати за свободно обръщение, е определена нова данъчна основа при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от Закона за ДДС. Сумите за извършените разходи за административни услуги, за период 01.08.2021г. - 30.09.2023г., са разпределени към митническите декларации за същия период, спрямо издадените фактури от Joseph Ribkoff Inc. към „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за извършените разходи за административни услуги. От така направените констатации, посочените разходи намират отражение в определяне на нов размер на дължимите държавни вземания.

Отбелязано е, че начисляването на сумите е извършено на база нето килограмите на конкретните стоки от митническите декларации изпратени от Joseph Ribkoff Inc. Общо сумите са приравнени в лева по валутния курс за митнически цели, получената обща сума е разделена на всички килограми, след което изчислената сума за килограм е умножена по килограмите на всяка стока.

Визирано е, че за периода 01.09.2021г. - 30.09.2023г., предвид липсата на предоставени счетоводни справки, от които да са видни разходите, направени от „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за „Purchasing team expense“ (Разходи за отдел Закупуване), част от структурата на Joseph Ribkoff Inc., пресметнатата сума за нето килограм спрямо всяка декларирана стока от подадените митнически декларации за периода е в размер на 26,85 лв./кг.

За останалите периоди, за които са предоставени справки, разходите, направени от „Д. АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД към „Purchasing team expense“ (Разходи за отдел Закупуване), са както следва:

01.10.2023 г. - 31.03.2024 г. като сумата за нето килограм спрямо всяка декларирана стока от подадените МД за периода е в размер на 10,81 лв. за кг.

01.04.2024 г. - 30.06.2024 г. като сумата за нето килограм спрямо всяка декларирана стока от подадените МД за периода е в размер на 9,78 лв. за кг.

01.07.2024 г. - 30.09.2024 г. като сумата за нето килограм спрямо всяка декларирана стока от подадените МД за периода е в размер на 13,44 лв. за кг.

Визирано е, че в доклада на отдел „Последващ контрол“ ТД Митница С. е установил, че са заплатени комисионни възнаграждения, които не могат да се отнесат като комисионна за покупка, които да бъдат изключени от митническата стойност. Установеното се потвърждава от обстоятелството, че възнаграждението за комисионна за покупка не е изрично договорено и не е посочено отделно от цената на внасяните стоки, поради което подлежи на включване в митническата им стойност.

Така от представените в хода на проверката документи и счетоводни справки е прието, че са послужили за определяне на точния размер на допълнително дължимите публични държавни вземания за всяка конкретна митническа декларация, тъй като сумите по Договор за административна и бизнес подкрепа, в сила от 01.01.2019 г., не са били взети предвид в покупната себестойност на стоките. Установеното се потвърждава от обстоятелството, че за предоставяните услуги по Договор за административна и бизнес подкрепа между Joseph Ribkoff Inc. (Доставчик на услуги) и „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (Получател), в сила от 01.01.2019 г. се е извършвало месечно фактуриране на административни услуги, като в рамките на тримесечието фактурирането се извършвало по прогнозна сума, а в края на тримесечието се е

извършвала окончателна калкулация и се е издавала изравнителна фактура.

Тези доводи в решението на ТД Митници В. са споделени по същество. Прието е, че видно от предоставения Договор за административна и бизнес подкрепа между „Д. Рибкоф Инк.“ (Доставчик на услуги) и „Джей Ар Ди Ел България“ ЕООД (получател), страните са се споразумели, доставчикът на услуги да предостави или да възложи по искане на получателя изпълнението на услуги, договорени от страните и описани в приложение към договора. Според договора, доставчикът на услуги начислява на получателя възнаграждение за предоставяне на услугите, а получателя заплаща на доставчика на услуги сума, посочена в приложението към договора. В приложението са изброени предоставяните услуги, уговорени в договора - общи административни услуги, включително счетоводно обслужване, услуги за закупуване, логистични (товарни) услуги, митническа помощ, правни услуги и други услуги по искане на получателя. Виден от приложението към договора, възнаграждението за услугите, описани в същото приложение, представлява сума равна на действителните разходи, свързани с предоставянето на услугите. Прието е, че предоставените услуги включват и не се ограничават до всички или някои от тях общи административни услуги, включително счетоводно обслужване, услуги за закупуване, логистични (товарни) услуги, митническа помощ, правни услуги и други услуги по искане на получателя.

Съгласно чл. 71, параграф 1, буква а), подточка i) от Регламент (ЕС) № 952/2013, при определяне на митническата стойност съгласно чл. 70, към действително платената цена за внасяните стоки, следва да се прибавят платените разходи: по Договор за административна и бизнес подкрепа между Joseph Ribkoff Inc. и „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в сила от 01.01.2019 г., във връзка с предоставянето на услуги по закупуване.

Подчертано е, че при издаване на решението е спазена процедурата за изслушване, регламентирана в чл. 22, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като на дружеството е било изпратено писмо, рег. № 32- 284230/18.09.2025г., с което същото е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническите органи, като му е предоставена възможност за становище в 30-дневен срок. Писмото е получено на 03.10.2025 г., видно от известие за доставяне PS9028004XAJU. В посочения срок, дружеството не е изразило становище.

С оглед изложеното -жалбата е отхвърлена.

В СЪДЕБНОТО производство са събрани гласни доказателства –св.Г. Л. /л.659/ касателно начина на организиране на дейността на дружеството. Виден от показанията му, дружеството извършва дейност по ушиване на възложени му поръчки от съответния бранд „Рибкоф“. Следват материите, модела и заданията на бранда, като самата изработка е на територията на РБ в няколко предприятия. Дава пример, че канадското дружество-възложител поръчва материалите от негово име, но за сметка на българския изпълнител и тук се крои и шие, предават се на дружеството и то си ги изнася.

Представени са и писмени доказателства – на л.584 до л.652-търговски фактури и др. Същите са в подкрепа на изложеното от свидетеля напр. видно от фактура от 22.04.24г. на л.588 – купувач на плата е жалбоподателя.

СЛЕДОВАТЕЛНО – ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - Директора ТД Митница, който по силата на чл.34, ал.1, т.9 от Устройствения правилник, който има правото да издава издава индивидуални административни актове в рамките на своите правомощия. Виден от чл.19 от Закона за митниците решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции. Виден от ал.7 за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително

заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго.

Не е спорно, че издателят на акта към датата на издаване на решението В.К. е заемал длъжността- Директор Териториална дирекция Митница В.. Следователно се касае за валиден ИАА.

На второ място – съдът не установява процесуални нарушения вкл. съществени такива. Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма с необходимите реквизити, с мотивираност чрез излагане на фактическите и правните основания. Фактите са изяснени, страната е била уведомена за производство, което не е спорно, че касае последваща проверка, регламентирана по чл.84 от Закона за митниците, според която за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи, счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки, като проверката по ал. 1, т. 2 се извършва по реда на чл. 84а и 84м вкл. със съставянето на доклад.

При последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. В конкретния случай митническите органи са направили корекция на митническата стойност и спорът и по същество е именно такъв -"Трябва ли стойността на стоките да се коригира със стойностите по Договора от 01.01.2019г. за общи административни услуги и правилно ли е направено това чрез пропорционално преразпределение?". В тази насока по същество очертания спор е изцяло ПРАВЕН – от фактическа страна няма и в съдебното производство нови установявания.

Позицията на ответника е, че тези суми са част от цената. Следва да се има предвид, че искането за спиране на ответника във връзка с дело С-307/23 е отхвърлено, тъй към момента на искането е имало постановено **решение от 23.06.2026г. на СЕС по дело С-307/23г. /л.578/**. Това решение макар да не касае същата стока има насочващ характер не само относно приложимата норма. Това решение е в тълкуване на чл. 32, параграф 1, буква а), подточка ii) и буква б), подточка iv) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността и то е, че *„разходите, произтичащи от нематериални услуги по проектиране на печатни образци на етикети, залепени върху консервни кутии за храна, внесени на територията на*

Европейския съюз, трябва да се добавят към действително платената или подлежаща на плащане цена за тези внасяни стоки, когато печатните образци са изготвени по поръчка и за сметка на купувача на територията на Съюза и са предоставени безплатно на доставчиците в електронна форма, при условие че въпросните печатни образци са в тясна връзка с контейнерите на внасяните стоки.“.

С оглед изложеното по съществото съдът приема следното:

Договора за административна и бизнес подкрепа между „Д. Рибкоф Инк.“ (Доставчик на услуги) и „Джей Ар Ди Ел България“ ЕООД (получател), е бланкетен. Съдържанието на същия е обвързано с наличието на допълнителни съглашения между страните. Правилно е отразено, че освен общи услуги като правни и счетоводни –останалите такива са разнородни като логистични, услуги за закупуване и др. и макар да имат характер на посредническа услуга- не могат да се дефинират отделно.

Въпросът е дали елемент от стойността на стоката е изведен извън същата и подведен като друг вид разход именно с идеята да не участва в цената, което е довело до намаляване на митническото облагане. В тази насока съдът съобразява и посочено решение **от 23.06.2026г. на СЕС по дело C-307/23г.**, видно от което посочения вид разходите /конкретно проектиране на печатни образци на етикети, залепени върху консервни кутии за храна/ се добавят към цената, след като се плащат от купувача. Конкретно макар материала да се плаща от оспорващото дружество /видно от представените фактури и от показанията на свидетеля/, то заданието е от канадското дружество.

Съдът намира, че допълнително калкулираните ежемесечно разходи по посочения договор неправилно са приети като част от цената, макар да оскъпяват продукта, тъй като за начина на изчисляването им –пропорционално – няма законова опора вкл. сред изброените способности в Регламент 952/2013. След като ответникът твърди, че по чл.70, §. 1 и §. 2 от Регламента се касае за митническата стойност на внасяните стоки, той трябва да докаже, че безспорно, това е тази стойност, което е договорена и действително платената или подлежаща на плащане . Ако се касае за корекции – то те трябва да се направят по чл. 71 и чл. 72 регламента. Напр. в разпоредбата на чл. 71, § 1, б. а) Регламент (ЕС) № 952/2013 са дадени разходите, които се прибавят към действително платената или подлежащата на плащане цена за внасяните стоки в степента, в която са направени от купувача, но не са включени, а именно - комисиони и възнаграждения за посредничество, с изключение на комисионите за покупката. Според изискването на чл. 71, § 2 Регламент (ЕС) № 952/2013, всеки елемент, който се добавя към действително платената или подлежащата на плащане цена съгласно параграф 1, се основава само на обективни и подлежащи на количествена оценка данни. По смисъла на посочената норма съдът намира, че по делото няма такива данни от договора.

Следва да се има предвид, че този договор вече е бил предмет на обсъждане с решение №6987 от 23.06.2026г. по адм.дело №3877/26г. на ВАС VIII о, с което е оставено в сила решението по адм.дело №9443/25г. на АССГ. Видно от мотивите му, за да се прибавят към стойността на стоката плащанията по договора- трябва да има обстоен анализ за приложимост на разпоредбата на чл. чл. 71, § 1, б. а), подточка i) от Регламент (ЕС) № 952/2013. Не е достатъчно, че след като има плащания по договора, те просто да се прибавят пропорционално към митническата стойност на стоките по всички митнически декларации.

В тази насока съдът също приема, че посочения подход на пропорционално разпределение не е достатъчен, освен, че не е визиран в регламента. След като се касае за част от стойността на стоката, която подлежи на плащане конкретно /защото не е калкулирана и платена като такава/, то безспорно ответникът трябва да установи, че има постоянен, присъщ елемент от стойността на стоката. Съдът споделя изложеното в писмените бележки, че видно от договора - л.407, том 2- се касае общо за услуги в областта на сътрудничеството на двете страни и тези дейности, за да не бъдат възприети като комисионни услуги – трябва да се мотивира ответникът. Напр. видно от доклада /л.306, том 2/ митническите органи са счели, че разходите от група „Ушиване от подизпълнители“ са част от общата стойност и са я разпределили пропорционално на база килограмите. Подобен подход е твърде общ, приравняващ, а не конкретен към стойността на всяка стока. За ушиването на един артикул – е важно какви операции ще се извършат, какво представлява той, а не колко тежи. В действителност може по този начин жалбоподателят калкулирайки едни разходи ежесечно /в началото прогнозно/ да намалява стойността и да има отклонение, но трябва ясно да се проследи, че въпросният компонент е спестен от стойността на конкретната стока. Във връзка с дадения пример посочения подход на преразпределение на разхода към цената би имал резон, ако за периода бяха изработени еднакви артикули. С оглед направените изводи, съдът намира, че оспореното решение, ведно с потвърждаващото го такова -са материално незаконосъобразни и подлежат на отмяна.

Следователно –жалбата е основателна и трябва да се уважи ведно с присъждане на разноски по списък от 357,90 евро.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление; [населено място], р-н. „М.“, [улица], ет. 3, офис 13120

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 32-344099/07.11.2025г. на Директора на ТД „Митница“- В., ведно с потвърждаващото го Решение №Р-562/32-395869/17.12.2025г. на Директора на Агенция „Митници“, с което са установени за плащане публични държавни вземания в общ размер на 25 196,20 лв. (двадесет и пет хиляди сто деветдесет и шест лева и двадесет стотинки), от които 916,65 лв. (деветстотин и шестнадесет

лева и шестдесет и пет стотинки) за мито и 24279,55 лв. (двадесет и четири хиляди двеста седемдесет и девет лева и петдесет и пет стотинки) за данък върху добавената стойност (ДДС) по 23 броя митнически декларации с описаните номера, представляващи разликата между реално платените и подлежащите на плащане публични държавни вземания.

ОСЪЖДА „Агенция „Митници“ да заплати на „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление; [населено място] разноските по делото по списък от 357,90евро.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия:

съдия: