

Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10148** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. К. К. – редовно уведомен – не се явява и не се представлява.

Депозирана е молба от днешна дата от процесуалния представител на ищеца, в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Предявен е иск с правно основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 800,00 лв., причинени от незаконосъобразен административен акт - заповед за задържане № 225зз-1217 от 03.09.2020 г., на основание чл. 72, ал. 1 ЗМВР, отменена с влязло в сила Решение № 20186813/16.09.2021 г. по НАХД № 13001/2020 г., по описа на СРС, НО, 4 състав. Върху посочената главница се претендира присъждане и на законната лихва, считано от дата на предявяване на иска 07.11.2022 г. до окончателното и изплащане.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 30.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца, вх. № 44333/06.12.2022 г. и становище на ответника по нея от 20.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 28.02.2023 г., с приложения към нея въпросен лист с въпроси към допуснатия свидетел и списък по чл. 80 ГПК.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата претенция. Да се приемат докладваните доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички докладвани доказателства. Да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ДОПУСКА въпросите, формулирани в молба от 28.02.2023 г. в т. 1 – 8 на процесуалния представител на ищеца към свидетеля Е. Д..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Е. В. Д. – 31 години, неосъждан, без родство с ищеца и без дела със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

Разпит на свид. Д.:

1. Познавате ли С. К. и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го от много малък. Израснали сме в един блок.

2. Спомняте ли си къде и с кого бяхте вечерта на 02.09.2020 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отидох сам от П. към протеста, мисля, че тогава беше пред БНБ. Мисля, че беше обявен от 20 часа. Не мога да посоча точен час.

3. Какво си спомняте за случая?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бяхме на протеста. Всичко беше наред. В един момент останах сам, позвъних на С., срещнахме се, поседяхме. Нещата ескалираха, беше ясно какво става, започнаха и бомбите. Тогава решихме, че не е това, за което сме дошли, отдръпнахме се в посока [улица]. Той пред нас написа поста си в социалната медия – нещо като: О. се, това не сме ние. Той беше взел присърце цялото нещо, което се случва и мислеше, че прави правилното нещо, бъдейки там.

4. Имали ли сте възможност пряко и непосредствено да проследите задържането, транспортирането и извършения личен обиск на С. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Когато бяхме при [улица], в един момент видяхме пред Народен група хора да бягат, преследвани от група полицаи. В един момент друга групичка връхлетя върху нас. Нито бягахме, нито сме се съпротивлявали или обиждали някого. Казаха ни: На земята! С. беше ударен с палка точно в този момент. След това останахме за момент на земята и ни изведоха през булеварда в посока пл. „Ж. Ж.“. Полицаяте ни изведоха. След пристигането ни на пл. „Ж. Ж.“, там бяхме с белезници, бяхме обърнати към бусовете, изчаквахме. След това, при Партийния дом ни наредиха на земята и казаха, че ще ни карат към съответните районни. Това се случи около и след 23 часа на същата дата. Около три часа след началото на протеста. И., казаха ни кой къде отива, качиха ни в бусчето и ни откараха в 01 РУ. Там бяхме обискирани от

Икономическа полиция. След обиска стана ясно, че аз нямам нищо в себе си, което да застрашава някого, а той нямаше дори раница, нямаше телефон, портмоне и хората осъзнаха, че нещо не е наред.

5. След освобождаването на С. К. имаше ли промяна в неговото емоционално поведение и за какъв период?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше промяна. Мисля, че за няколко месеца. Аз още живеях в чужбина тогава, но се чувахме. Той е актьор, постоянно му се налага да бъде експресивен по някакъв начин. Казваше, че му е много трудно. Самият факт, че ни задържаха непосредствено до дома му, където живее на „Б. К.“, цялата това настроение остана дълго време. Още когато ни задържаха, той каза: Аз живея ей-там, а в момента ме държат с белезници! Мисля, че това доста го потисна. Определено имаше промяна. Имаше и страх. Всеки път, когато видеше полицаи и ставаше въпрос за вина, която е неоправдана.

Въпрос на съда: Казахте, че сте живели в чужбина, в периода след 02.09.2020 г. кога видяхте К. на живо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няколко дни след това също се видяхме. Аз заминах след седмица. След това, по същата тази причина С. беше повикан да даде интервю по телевизията. Обади ми се и каза: Човече, не мога сам да го направя, трябва да има с мен и някой очевидец, че не съм бил сам и това всъщност се е случило. Така че, той ме повика да застана пред камерите на бТВ. Имаше интервю.

6. Правило ли Ви е впечатление С. К. да е станал по-затворен и да е ограничил контактите си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че той не се появи дори на следващата вечер. След първия голям протест, мисля, че той не се появи на другите. Самата идея, че може да се повтори това нещо, при положение че не е виновен за нищо, определено имаше ефект върху него. Той беше много активен преди това, след това намалва значително. Нещата които казва в социалната медия и начинът, по който се държи спрямо това – вече не беше толкова отворен към другите.

7. Споделял ли Ви е да изпитва реален страх от последваща репресия и неблагоприятни последици?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, споделял ми е. Точно не мога да кажа какво, но самата идея, че такова нещо може да се случи явно и без причина, това е достатъчно. Достатъчно е да си помислиш, че това може да се повтори, при положение че ние не отиваме да правим нещо в немирнен аспект.

8. Споделял ли Ви е да се чувства психически зле и подтиснат от изживяното?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. При положение, че това продължи. Това се случи на първия голям протест, а имаше още един или два. Той просто не беше в кондиция да прави това, което мисли, че трябва. Тогава пострада и професионалния му живот в театъра. Той е експресивен сам по себе си, а изобщо не искаше да говори и каквото и да било друго. Към онзи момент той работеше във С. Ф. Т. като гид – показваше града, и в театър Сфумато – като актьор.

ЮРК. Д.: Преки наблюдения имате ли относно емоционалното състояние на К. след задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ: Абсолютно. Впечатленията ми са изградени от комуникацията с него. Тогава съм го наблюдавал.

ЮРК. Д.: Колко беше фактическото Ви задържане в районното, като времетраене?

СВИДЕТЕЛЯТ: От площада – започна около 23 часа, в районното влязохме всички

около 1 часа и ни пуснаха към 5,30 часа сутринта.

ЮРК. Д.: Присъствали ли сте и на други протести освен този на 02.09.2020 г.?

ПРОКУРОРЪТ: Възраждам. Не е отнорм въпросът.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

ПРОКУРОРЪТ: Моля свидетелят да определи честотата на контактите си с ищеца, както когато е бил в България след случката и след това, когато е бил в чужбина.

СВИДЕТЕЛЯТ: В първата седмица след това се чувахме може би през ден, след това, с течение на времето, тъй като аз се прибрах в България през декември, до тогава – може би веднъж седмично. Аз се прибрах на 05.12. и след това започнахме да се виждаме по-често – на всеки три дни. Правихме ремонти заедно.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

ЮРК. Д./ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите предявената искова претенция. Считам, че в хода на делото не се доказаха четирите предпоставки за ангажиране отговорността на ответника. С оглед изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция за основателна и доказана. Доказа се наличието на задължителните елементи на фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ, поради което считам иска за основателен и моля да бъде уважен, като се избегне прекомерност на присъденото обезщетение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: