Протокол
№

гр. София, 11.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 11.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова
ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5794** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.27 часа се явиха:
Страните - редовно призовани.
КАСАТОРЪТ – редовно призован, се явява юрк. Л., който представя пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, се явява адв. И., с пълномощно по делото.
СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.
ЮРК. Л.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
АДВ.И.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Л.: Моля да отмените решението на СРС и да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да потвърдите наказателното постановление в неговата цялост по подробно изложени в нея съображения. Моля да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано.

АДВ. И.: Бих казал няколко изречения в повече, тъй като се касае за данъчен казус. Сделката е между [фирма] и физически лица. [фирма] придобива право на строеж със съответно задължение да обезщети физическите лица. В крайна сметка според органите по приходи е налице по-ранна дата за регистрация на моя доверител по закона за ДДС. Такава по-ранна дата, обаче не е установена с правно валиден административен акт, издаден от органите по приходите. В този смисъл за V и VI месец наказващия орган, твърди, че е следвало да се начисли ДДС върху издадени фактури. Фактически не е имало нито задължение, тъй като не е имало задължение за по-ранна регистрация. Регистрацията е от м. VI, след тези данъчни периоди V и VI месец, т.е моя доверител не е имал задължения за V и VI месец да подава справка-декларация да му начисляват ДДС, нито задължения за задължителна регистрация, т.е. облагаем оборот от 50 000 лв. през месец март. Такъв оборот е установен с ревизионния акт, който е приложен по делото, но ние приложихме решение на директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението", с който този ревизионен акт е отменен. Фактически няма правни и фактически основания за регистрация за по-ранна дата. Дори и да е имало бартер не е установен този задължителен оборот от 50 000 лв. за регистрация.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за основателна. Считам решението на СРС за неправилно и незаконосъобразно. В конкретния случай е налице нарушение на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС поради и което неправилно СРС е приложил материалния закон.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: