

РЕШЕНИЕ

№ 2070

гр. София, 16.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Вяра Русева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **14263** по описа за **2019** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 1068556/28.10.19г на СЗОК с проц.представител юрк. К. срещу Решение от 09.10.19г по нахд № 4486/15г на СРС,НО, 9-ти състав, с което е отменил НП № РД-13-993/06.11.13г на Директора на СЗОК, с което на Първа САГБАЛ [фирма]-С. са наложени три отделни адм. наказания имуществени санкции, всяка в размер на 300лв, на осн. чл. 105а ал.3 от ЗЗО, за нарушения на чл. 30 т.5 от НРД 12г, вр. чл. 34 т.3 от Решение № РД-НС-04-8/31.01.13г, вр. чл. 8 от Приложение № 2Б към чл.2 -Методика за заплащане на дейностите в болничната мед.помощ.

Нарушенията са установени при проверка в лечебното заведение на 02.09.13г, като се изразяват в заплащане /с издадени фактури съответно на 25.03.13г, 20.03.13г и 04.06.13г/ от страна на три отделни ЗЗОЛ на болнични дейности, които се заплащат от НЗОК.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП. Твърди се, че датата на трите нарушения са датите на трите издадени фактури, като е налице два пъти плащане за една и съща дейност- от страна на НЗОК и от страна на ЗЗОЛ. Давността за изпълнение на адм.наказание по влязло в сила НП по чл. 82 ал.1 б.“а“ от ЗАНН не са приложими за имуществени санкции. В съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът Първа САГБАЛ [фирма]-С. не се представлява и не изразява становище

по жалбата.

Прокурорът изразява становище за законосъобразност на решението на СРС.

Съдът намира кас. жалба за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежни съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу акт от категорията на посочените в чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Кас.състав намира следното:

На осн. чл. 11 от ЗАНН вр. чл. 81 ал.3 вр. чл. 80 ал.1 т.5 вр. чл. 79 ал.1 т.2 от НК, нак.преследване се прекратява, ако са изтекли 4.5 години от извършване на нарушението/абсолютна погасителна давност/.За нарушението, извършено на 20.03.13г, абсолютната давност от 4.5 години е изтекла на 20.09.17г /в хода на нахд № 4486/15г/. За нарушението, извършено на 25.03.13г, абсолютната давност от 4.5 години е изтекла на 25.09.17г /в хода на нахд № 4486/15г/. За нарушението, извършено на 04.06.13г, абсолютната давност от 4.5 години е изтекла на 04.12.17г /в хода на нахд № 4486/15г/. На 01.12.15г е бил даден ход по същество пред СРС и са депозирани писмените бележки на наказаното лице. Тъй като към 01.12.15г трите абсолютни давности не са били изтекли, дружеството не се е позовало на изтекли давности за трите нарушения.Решението на СРС е постановено на 09.10.19г /почти 4 години след даване ход по същество/, като е връчено на дружеството на 21.10.19г.На 12.12.19г му е връчен и препис от кас.жалба, по която не е изразил становище.СРС е отменил НП поради изтекли погасителни давности по чл. 81 ал.3 вр. чл. 80 ал.1 т.5 от НК, поради което същото е материално законосъобразно като краен резултат.

Касационният състав намира, че решението на СРС е валидно, допустимо и мат.законосъобразно като краен резултат/за което кас.състав следи служебно/, като съставът не следва да се произнася по процесуалната законосъобразност на решението, тъй като такова кас.основание не е предявено от касатора.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Кас.състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.10.19г по нахд № 4486/15г на СРС,НО, 9-ти състав, по кас.жалба вх.№ 1068556/28.10.19г на СЗОК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: