

РЕШЕНИЕ

№ 702

гр. София, 09.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Красимира Желева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9233** по описа за **2020** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите С. /ГД на НАП/, чрез юрк. И. К. срещу Решение №167702 от 04.08.2020г., постановено по НАХД № 6836/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 135-и състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление /НП/ №463024-F476125/12.09.2019г., издадено от Началник на Отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП- С., с което за нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ във вр.чл.118, ал.4 от ЗДДС, на основание чл.185, ал.2, вр. ал.1 ЗДДС на АПТЕКИ Р. С. Е., ЕИК:[ЕИК] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева.

В касационната жалба касаторът излага доводи за неправилност на въззивното решение, релевират се доводи за противоречие с материалния закон – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63 ЗАНН. Твърди, че неправилно районният съд приема посоченото нарушение за недоказано. Изтъква, че в НП е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и по никакъв начин не е възпрепятствано правото на защита на наказаното лице. Сочи още, че посоченото в НП нарушение е

безспорно доказано и правилно е индивидуализиран размерът на наказанието, като АНО е взел предвид всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Изразява искане за отмяна на въззивното решение и постановяване на ново, с което НП да бъде изцяло потвърдено.

В съдебно заседание касаторът не се представлява. Представени са писмени бележки, с които се поддържа касационната жалба и се претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на претендираното от ответника по касация адвокатско възнаграждение.

Ответникът - АПТЕКИ Р. С. Е. в съдебно заседание се представлява от адв. П., който изразява искане касационната жалба да бъде отхвърлена по аргументи, изложени с отговора на касационната жалба от 03.09.2020г. Не се претендират разноски.

Прокурорът от СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, седми касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. По същество същата е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 от ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, СРС е установил следната фактическа обстановка: АПТЕКИ Р. С. Е. стопанисва търговски обект по смисъла на §1, т.41 от ДР на ЗДДС– аптека, находящ се в [населено място], [улица]. На 10.03.2019 г. около 14:25 часа при извършена проверка от служители на ТД на НАП в горепосочения търговски обект е било установено, че дневният оборот от монтираното и въведено в експлоатация в обекта фискално устройство, модел „DATECS FP 550 KL” с ИН на ФУ: DT 355578 и ИН на ФП 02355578, с изградена дистанционна връзка с НАП, съгласно дневен междинен финансов X-отчет № 0142397/10.03.2019 г. в 14:35 часа е в размер на 623,44 лева. Фактическа наличност в касата на обекта е била в размер на 57,35 лв., съгласно изготвен опис на паричните средства в касата. Проверяващите органи установили, че фискалното устройство притежава функциите „служебно въведени” и „служебно изведени” суми, като установената промяна в касовата наличност в размер на 566,09 лева, която представлява изваждане на пари от касата, не е била отразена във фискалното устройство. В хода на проверката на фактическата наличност в касата към посоченото ФУ, управителя на обекта – св. У. У.- А. обяснила на проверяващите, че поради големия обем на паричните средства с нисък номинал - банкноти и монети, паричните средства от оборота, освен в касата-чекмедже, се съхранявали и в специални метални кутии. Всяко от четирите ФУ в обекта имало подобна кутия, която била номерирана към съответната каса. Проверяващите заявили, че няма да преброяват наличността в кутиите, тъй като бързали, а само в касите-чекмеджета към ФУ.Констатациите от извършената проверка били отразени в протокол № 0338764/10.03.2019 г.

На база на установеното от проверката на 18.03.2019 г. срещу АПТЕКИ Р. С. Е. е бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F476125 за

нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ. Актът е бил предявен на упълномощено от дружеството лице, което след като се запознало със съдържанието му, го подписало без възражения. Възражение срещу АУАН е било депозирано в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения акт и след преценка на подаденото възражение като неоснователно, е издадено и процесното НП, в което административнонаказващият орган изцяло е възприел описаната в акта фактическа обстановка, както и правната квалификация на нарушението, поради което и на основание чл.185 ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС във връзка с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е санкционирал дружеството с налагане на имуществена санкция в размер на 500 лв.

За да отмени НП, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на тяхната компетентност, спазени са давностните срокове по чл. 34, ал.1 от ЗАНН, но при допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на дружеството, Приел е че, в АУАН и НП не са описани всички факти и обстоятелства от значение за формиране на извод за съставомерност на посоченото нарушение.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена на основание чл.118, ал.4 ЗДДС, задължава извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ да се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени" или „служебно изведени" суми. Според ал.2 само за фискалните устройства, които не притежават операциите по ал.1, в книгата за дневните финансови отчети се отбелязва всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) в момента на извършването ѝ с точност до минута. Посочената норма има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент. Всяка една разлика между наличните и документираните средства пречатства проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност.

По делото е безспорен фактът, че инсталираното в обекта фискално устройство притежава операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми, като това изрично е посочено в АУАН. Настоящата инстанция изцяло споделя извода на първоинстанционния съд, че посоченото нарушение не е категорично доказано, поради което незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника по касация. АНО не е бил пречатстван да съпостави касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби, а от там да установи дали действително е било налично разминаване, но въпреки това не го е сторил. Видно от показанията на св. Я. по време на извършване на проверката са били представени „метални кутии“, в които се е съхранявал част от дневния оборот, но проверяващите са отказали да ги преброят. В тежест на административния орган е да установи по несъмнен начин както всички елементи от състава на административното нарушение, така и всички факти и обстоятелства, имащи отношение към отговорността на лицето, като при наличие на спор или

неяснота същият е длъжен да извърши допълнително разследване съгласно чл.54,ал.4 от ЗАНН. Като не е изпълнил това свое задължение , АНО действително е нарушил правото на защита на дружеството. Ангажирането на достатъчно и надлежни доказателства за касовата наличност и на какво се дължи дадено разминаване е наложително не само за безспорното установяване на нарушението, но и с оглед преценка обществената опасност на конкретното деяние и съобразяване вида и размера на евентуалната санкция.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, за които касационната инстанция следи служебно, жалбата се явява неоснователна, а оспореното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно и съответстващо на закона.

С оглед липсата на искане от страна на ответника по касация за присъждане на направените по делото разноски, такива не се дължат.

С оглед на гореизложеното на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София- град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №167702 от 04.08.2020г., постановено по НАХД № 6836/2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.