

Протокол

№

гр. София, 08.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 08.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1456** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. М., редовно призован, явява се лично и с адвокат Е. И., която днес представи пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТАРШИ ПОЛИЦАЙ В ГРУПА „ОХРАНА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД“, СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ 03 РУ – СДВР, редовно призован, представлява го юриконсулт Д. И., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от страна на ответника в заверени преписи.

ДОКЛАДВА и писмен отговор от ответника, представен на 22.03.2021 г., в който е заявено оспорване на жалбата и е заявено становище по същество.

АДВОКАТ И. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ц. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ответника и съставляващи административна преписка писмени такива.

Като съобрази доказателствата и процесуалните изявления на страните СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Считаме, че следва да уважите жалбата. Оспорваме разпореждането, тъй като то се основава на заповед, която считаме, че е нищожна, тъй като не е публикувана в Държавен вестник като нормативен акт. Като такава тя не е породила, не поражда и за нас правно действие, не се изпълнява и никой орган или длъжностно лице няма право да изисква нейното изпълнение. Затова считаме, че приложението ѝ представлява грубо нарушение.

Ето защо молим да отмените разпореждането на полицейския орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам казаното от адвоката ми. Заповедта върху полицейското разпореждане е с дата 18.12.2021 г., което означава, че е след съставянето му. Може да е фактическа грешка, но това не е малко в случая.

Претендирам разноски – държавна такса.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да оставите без уважение жалбата и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло, като законосъобразно издаденото срещу жалбоподателя полицейско разпореждане. Мотиви относно несъстоятелността на жалбата съм изложила подробно в писмен отговор. Считам за неоснователни твърденията на защитата на жалбоподателя, че съответната заповед не поражда правно действие и не е задължителна за обектите на територията на Република България. Подробни мотиви, защо тази заповед не следва да бъде публикувана в Държавен вестник, а е общ административен акт, който се публикува единствено и само на интернет страницата на Министерство на здравеопазването, също съм изложила в писмения отговор. Също така, твърденията на самия жалбоподател за допуснатата техническа грешка по повод изписване годината на самата заповед е просто техническа грешка и по никакъв начин не накърнява неговото право на защита. Видно от мотивите на разпореждането, жалбоподателят е можел да разбере достатъчно ясно до степен това, което му е било разпоредено, а именно - да носи предпазна маска в магазин „Ф.“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ц. – С оглед събраните доказателства по делото считам жалбата за недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

