

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 29.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **6467** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), вр. чл.129, ал.7 от ДОПК, във връзка с чл.96 и чл.4, ал.1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Образувано е по жалба на “БИ СИ ДИВЕЛЪПМЪНТС ВЛАДАЯ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. А, ап.3, чрез адв. Н. В.- П., срещу Акт за прихващане или възстановяване (АПВ) рег. №[ЕГН] ОТ 20.03.2023 г., издаден от орган по приходите М. В., на длъжност „старши инспектор“ в отдел „Общински приходи - В.-О. купел“ на дирекция „Общински приходи“ (ОП) към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община (СО), потвърден с Решение № СОА23-РД-28-26 от 02.06.2023 г. на кмета на Столична община (СО).

В жалбата се изложени съображения за незаконосъобразност на АПВ поради липса на мотиви, допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона. Жалбоподателят поддържа, че в акта липсват мотиви, поради които се отказва възстановяване на недължимо платени ДНИ и ТБО, което нарушавало правото му на защита. Претендира за приложение на чл.10, ал.3 от ЗМДТ, като твърди, че процесните имоти представляват земеделска земя и не са застроени. Счита, че не са налице предпоставките по чл.64, ал.1, вр. чл.11 от ЗМДТ за облагане с ДНИ и ТБО. Претендира за отмяна на акта и присъждане на разноси.

Ответникът кмет на Столична община оспорва жалбата чрез юрк. С.. Претендира за нейното отхвърляне и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид и обсъди наведените от страните доводи във връзка със събраните по делото доказателства, намира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна по следните съображения:

Приложени са два броя Заповеди №№ РВТ18-РД09-158 от 20.12.2018 г. и РВТ18-РД09-159 от 20.12.2018 г. на кмета на район „В.“ – СО, според които за процесните имоти е налице влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП).

Заповедите са издадени на основание чл.16, ал.6 от ЗУТ, според който собствениците на поземлени имоти по ал. 4 и 5 придобиват собствеността върху новообразуваните с плана урегулирани поземлени имоти, а общината придобива собствеността върху отстъпените ѝ части по ал. 1, от датата на влизане в сила на плана. Съгласно чл.16, ал.3 от ЗУТ лицето и площта на новообразуваните урегулирани имоти, конкретното им предназначение, характерът и начинът на застрояването им се определят със самия подробен устройствен план.

Според приложени два броя удостоверения от 06.06.2022 г. на Областна дирекция „Земеделие“ – София-град процесните имоти са с начин на трайно ползване „Комплексно застрояване“, но представляват земеделска територия. В архивите на ОДЗ София град липсват данни за издадено Решение на комисията по чл.17, ал.1 от Закона за опазване на земеделските земи за промяна на предназначението на процесните поземлени имоти.

Установява се от приета по делото съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изготвена на база писмените доказателства по делото (два броя удостоверения от 06.06.2022 г. на Областна дирекция „Земеделие“ – София-град и скици на поземлените имоти от СГКК – София), че процесните ПИ са с трайно предназначение на територията - „Земеделска територия“ с категория на земята - „0“, съгласно кадастралните карти и кадастралните регистри на [населено място].

В приетата по делото СТЕ липсва изрично отбелязване вещото лице да е извършило проверка относно предназначението на процесните имоти според действащия ПУП, което е релевантно за спорното приложение на чл.10, ал.1 и ал.3 от ЗМДТ.

От друга страна, приложените два броя удостоверения са издадени на 06.06.2022 г., поради което съдът приема, че за релевантното приложение на чл.10, ал.1 от ЗМДТ, а именно промяна на предназначението на земята, следва да се направи актуална проверка.

Изложеното е основание за съда за отмяна на дадения ход по същество на спора и за служебно допускане на допълнителни задача към СТЕ на основание чл.171, ал.2 от АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.253 от ГПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК определение от 06.12.2023 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на 21.02.2024 г.- 09:45 часа, за когато да се призват страните и вещото лице А. Ж. А..

ДОПУСКА допълнителни задача към СТЕ, която да извърши проверка на влезлия в сила ПУП за процесните два имоти и да даде заключение какво е тяхното предназначение според ПУП, конкретно те имат ли предназначението по чл. 8, т. 1 от ЗУТ и дали е промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон, при първоначален депозит в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А..

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

