

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11417** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. П. чрез АДВ. Н. М. – редовно призована, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам, като съм допуснала

техническа грешка на лист 5 от експертизата, на последния ред следва да се чете: „че обектът може да бъде преместен в цялост в пространството“.

АДВ. М. – Считам, че вещото лице не е отговорило на поставените въпроси с молба от 22.10.2019 г. По отношение на първия въпрос на лист 94 от делото, процесната покрита рампа, може ли да се демонтира и да бъде преместена в пространството без да загуби своята конструктивна цялост /като моля вещото лице да има предвид, че три от стените на рампата са от ламарина, но четвъртата стена е монолитна тухлена/? Възможно ли е процесния обект да се премести на друго място, като цяло във вида и предназначението, което е имал, на мястото, от което е отделен, без да се налага демонтирането му на части?

ВЛ А. – Да, възможно е, то е с такива габарити, възможно е със съответната механизация да бъде транспортиран, като стъпките долу, които са в асфалта, бъдат отделени от настилката. Аз съм коментирала в заключението си само едното захващане, на едната колона, защото нямах видимост за другите колони, как са захванати, но е видно, че асфалтовата настилка, която е била към улицата, си съществува отдолу, от което следва, че в останалата част, според мен колоните са захванати към асфалто-бетоновата настилка. Отговорила съм на този въпрос в отговора ми на въпрос 1.

АДВ. М. – Как са поставени 12-те броя метални колонки на рампата – вбетонирани ли са в стените?

ВЛ А. – Колоната няма как да е бетонирана в стената, колоните стъпват на терена. В тази колона, северозападната, която ми беше разкрита, там е видно, самата стъпка на колоната не се виждаше, но е видно, че там са правени допълнителни изкъртвания на асфалта, понеже тя е крайна и е преасфалтирано във времето, а в останалата част няма как да се огледа, за да кажа със сигурност как са захванати.

АДВ. М. - Вие не сте категорична, как са захвани колоните към асфалта?

ВЛ А. – Няма как да съм категорична, тъй като не се вижда, но е факт, че асфалтовата настилка, тротоара си съществува, стълбите си съществуват, които са били преди това за вход към магазина, т.е. там няма никакви солидни основи.

АДВ. М. – По отношение на 3-ти въпрос – евентуален монтаж на процесния обект, ще видоизмени ли трайно начина на ползване на терена?

ВЛ А. – Отговорила съм на този въпрос в отговора си на т. 3. Отговорът ми е, че няма да се видоизмени начина на трайно ползване на терена, на снимката е видно, какво има отдолу.

АДВ. М. - Допълнителният склад с рампа, със самостоятелно предназначение ли е и може ли да се ползва, след като приемате, че може да бъде преместен, например като търговски, като увеселителен обект?

ВЛ А. - В момента тази част се ползва като склад. Би могло при преместването му на друго място да бъде ползван също като склад.

АДВ. М. - Може ли да се ползва самостоятелно или не?

ВЛ А. - Би могъл да се ползва самостоятелно.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към вещото лице. Считам, че в заключението има недопустими правни изводи, които касаят понятието „преместваем обект“, но мисля, че е от компетентността на съда да прецени.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените обжалвана заповед като издадена от некомпетентен орган, а именно Гл. архитект на С.. В приложената по делото заповед на кмета на Столична община не е предвидено правомощие на Гл. архитект да отказва да издава удостоверение за търпимост. Административният орган не е взел предвид обстоятелството, че въпросният обект има три ограждащи стени от ламарина, а ролята на четвърта стена се изпълнява от фасадната стена на [жилищен адрес] т.е. налице е монолитна част, която не може да бъде демонтирана и въпросното обстоятелство прави постройката „строеж“ по смисъла на ЗУТ. Не следва да се възприема и заключението на вещото лице, поради недопустимите правни изводи в него, относно обстоятелството, че обектът е преместваем. На последно място, в конкретния случай, процесният обект, допълнителен склад с рампа, не представлява преместваем обект съгласно своето предназначение. Преместваемите обекти са посочени в чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗУТ, като това са преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски, обслужващи дейности, като павилиони, кабинни, маси и други елементи на градското обзавеждане, както и рекламни и информационни обекти. Претендирам направените разноски, за което представям списък на разноските, с доказателства към него. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

