

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7033** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки груп био“ ЕАД – редовно уведомен – се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница Бургас при Агенция “Митници“ – редовно уведомен – представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 22.07.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис, както и втора такава от 20.09.2024 г. и приложените към нея писмени доказателства.

ВРЪЧИ на адв. Ж. екземпляр от доказателствата, представени с молбата от 20.09.2024 г.

АДВ. Ж.: Да се приемат всички представени доказателства.

ЮРК. К.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените от ответника с молбите му от 22.07.2024 г. и от 20.09.2024 г. писмени доказателства.

АДВ. Ж.: Представям разпечатка от техническия паспорт на автоматичния пенетрометър, с който митницата извършва изследване и там е посочена формулата, по която митницата изчислява консистенцията. Направих запитване до А. П., представям отговора, с превод на български език. На първата страница, долу в дясно се вижда изписана формулата и $n = 1,6$ за маргарин. В това, което представя митницата, освен маргарин има запетайки и пише мазнини за печене и краве масло. Това получих, след като се регистрирах в сайта на производителя и след запитването ми, ми изпратиха линк, който е активен 24 часа, през които мога да изтегля този документ. Той не циркулира свободно в техния интернет сайт. Може да бъде предоставен само със запитване. Оспорвам верността на аналогичния на този документ, представен от митницата, където след маргарин е добавено мазнини за печене и масло. А от таблицата на стр. 2 се вижда, че примерните стойности са само за маргарин. Аз твърдя, че това, което прави митницата – изчислението на консистенцията по посочената на стр. 6 от Работната аналитична процедура формула, същата записана на първата страница на този документ, се отнася само и единствено за маргарин. Представям легализиран превод на разпечатка от страницата на производителя, където е запасано, че мазнина като процесната е пържилна мазнина, от която се вижда, че стоката след рафиниране не се подлага на допълнително охлаждане и разбъркване. Сдобили сме се с разпечатка на схема и декларация от производителя, че стоката, след рафиниране не се подлага на твърдяното от митницата допълнително охлаждане и разбъркване.

ЮРК. К.: Възразявам. Смятам, че са неотнормирани. Представеният от А. П. документ, сайта, на който е писала, на производителя, става въпрос за друг вид стока, друго приложение на контекста. Това се вижда от представената ни молба. В служебната бележка се вижда, че представените доказателства са за маргарин и други масла и мазнини, което има сериен номер за 106922. Нашата лаборатория има и приемно-предавателен протокол. От него се вижда, че нашата стока е извършена за този вид пенетрометър. Те са за другия вид стока и с друг вид съдържание. Второ, по представената декларация от FGV IFFCO SDN BHD, подписана с електронен подпис на адв. Ж., е писмено доказателствено средство – документ с частен характер. След като е представено на хартиен носител, следва да има подпис от лицето, представено като негов автор, аргументирано по чл. 180 ГПК. А в настоящия случай липсва. Същата декларация носи електронен подпис на адв. Ж.. Липсва подпис на лицето, посочено като неин автор – представляващия дружеството. Също така, следва да се представи документ кои лица имат право по закон да представят FGV IFFCO SDN BHD. В тази връзка, моля да не бъде прието по делото, тъй като не отговаря на формалните изисквания по чл. 180 ГПК. Тази технологична схема за FGV IFFCO SDN BHD и апликацията представлява друг вид стока, моля да взема становище в следващото съдебно заседание. Гръцката декларация е за друг вид стока – касае съвсем различна стока. Тази схема е съвсем различна и възразявам по нея, също. А не е и преведена.

Представям доказателства – 6 бр., разпечатка от производителя IFFCO, нотариално заверени, за видовете шортънинг, които произвежда компанията, и подробно са

описани – от сайта на производителя IFFCO и от представеното доказателство в днешното съдебно заседание, преведено на български език, процесната стока представлява палмов шортъниг, като подробна информация за вида и свойствата на мазнината, могат да бъдат установени в публикуваната статия, както и в изображенията на схемата, от която са видни различната температура на топене и различните други свойства на стоката.

АДВ. Ж.: Да се приемат представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени от процесуалния представител на жалбоподателя – описание на пенетрометър PNR 12, схема на производствена линия декларация от FGV IFFCO SDN BHD, разпечатка от сайта на производителя, където е описана мазнината..

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание 6 бр. статии с информация за продуктите на IFFCO.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. Считам, че митницата не е доказала, че използваният от тях метод е годен да докаже, че процесната мазнина е претърпяла допълнителна обработка, а оттам и извода, че мазнината е шортъниг. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам направените разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно. По безспорен начин от заключението на вещото лице и от свидетеля и всички документи, се установяване, че палмовата мазнина следва да се класира в код 1517 и представлява палмов шортъниг. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

