

РЕШЕНИЕ

№ 6567

гр. София, 10.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **72** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 226 във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е след отмяната на решение № 8113/17.12.2019 г., постановено по адм. дело № 3282/2019 г. по описа на Административен съд София-град с решение № 16006/30.12.2020 г., постановено по адм. дело № 6189/2020 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на Р. Д. П. от [населено място] против заповед № РД-01-180/01.03.2019г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" /ИА АА/, с която оспорваният е заличен от Регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите и на техническите специалисти по чл. 148, ал. 9 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), включен в списъка към разрешение № 768 за извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадено на [фирма] и е прекратен достъпът му до информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради немотивираност, допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и неправилно прилагане на материалния закон – отменителни основания по чл. 146, т. 2 - т. 4 от АПК. Обосновават се съображения, че констатираните нередности при издаване на протокол за ГТП се дължат на технически грешки и несъвършенства на системата „Д.“, използвана за провеждане на годишни технически прегледи, а не на

действия на оспорвания, осъществени в качеството му на председател на Комисия, извършваща прегледите. Сочи се и, че оспореният административен акт има за предмет едни и същи факти и обстоятелства, които са предмет на издадени наказателни постановления - отменени от съда. Изтъква се, че следва да бъдат зачетени приложенията по делото съдебни актове и да бъде съобразена тяхната сила на присъдено нещо. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на оспорения индивидуален административен акт и присъждане на разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на оспорената заповед е иницирано с доклад с рег. № 11-29-9962/1/07.12.2018 г. на И. Х.-началник на Областен отдел "Автомобилна администрация" /ОО АА/, [населено място], в който са обективирани резултатите от извършена проверка относно данни за допуснати нарушения от Р. П. в качеството му на председател на Комисията на контролно-технически пункт с Разрешение № 768 на [фирма] за извършване на периодични прегледи на техническата изправност на пътни превозни средства /ППС/ с адрес на К.: [населено място], р-н Л.,[жк], ул. „729“ № 22. В хода на проверката, въз основа на представени документи е установено, че:

1. На 05.09.2018 г. Р. П. – председател на Комисията е издал Протокол № 17224107 и знак за технически преглед № 16365115, както и удостоверение за техническа изправност със заключение "Допуска се да се движи по пътищата отворени за обществено ползване" на лек автомобил марка Ф. записан в протокола с рег. [рег.номер на МПС] вместо действителния такъв рег. [рег.номер на МПС] , с което си действие е въвел некоректни данни за идентификация на ППС при представяне на преглед в информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП. От справка в информационната система на МВР с база данни и от графично изображение в информационната система за електронно регистриране на техническите прегледи, е видно, че ППС не е лек автомобил марка Ф. голф.

2. На 12.11.2018 г. в качеството на председател на Комисията за извършване на технически прегледи Р. П. е издал Протокол 17821851 и знак за технически преглед № 17011266, както и удостоверение за техническа изправност със заключение "Допуска се по пътищата за обществено ползване" на товарен автомобил "Волво" модел ФХ записан в протокола с рег. [рег.номер на МПС] , вместо действителния [рег.номер на МПС] , с което е въвел некоректни данни за идентификация на ППС при представяне на преглед в информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП. От справка в информационната система на МВР с база данни и от графично изображение в информационната система за електронно регистриране на техническите прегледи, е видно, че ППС не е товарен автомобил с посочените данни както е идентифициран в протокол № 17821851.

3. На 17.09.2018г. като председател на Комисията за извършване на технически прегледи жалбоподателят П. е издал Протокол 17327522 и знак за технически преглед № 16550815, както и удостоверение за техническа изправност със заключение

"Допуска се по пътищата за обществено ползване" на товарен автомобил "М." модел 1218 А. с рег. [рег.номер на МПС] , като е въвел некоректни данни за идентификация на ППС /като е записал в протокола, че ППС е от категория № 3 вместо от категория № 2/, при представяне на преглед в информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП. От справка в информационната система на МВР с база данни и от графично изображение в информационната система за електронно регистриране на техническите прегледи, е видно, че ППС товарен автомобил "М." модел 1218 А. с рег. [рег.номер на МПС] е от категория № 2.

За констатираните нарушения на Р. П. са съставени три броя АУАН съответно с №№ 259360, 259486 и 258049 за установени административни нарушения по чл. 43, ал. 1, т. 4, предл. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

С писмо № 11-29-9125/21.11.2018 г., на основание чл. 26, ал. 1 от АПК оспорващия е уведомен за образуваното административно производство, като му е предоставена възможност в да депозира писмени възражения.

В така определения срок от Р. П. е депозирано е възражение, с което не оспорва констатациите от проверката, но прави искане за прекратяване на производството по съображения, че установените неточности се дължат на допуснати неволни грешки при работа със системата или натиснат грешен клавиш. Излагат се и доводи за липса на умишлени действия.

Така депозираното възражение е обсъдено от административния орган преди издаване на оспорената заповед и е прието за неоснователно с аргументи, че законодателят не предвижда изискване за умисъл при такъв вид нарушения.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед, с която на основание чл. 148, ал. 10, т. 9 и ал. 12 от ЗДвП и чл. 15, ал. 2, т. 9 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. е заличен Р. Д. П. Регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите и на техническите специалисти по чл. 148, ал. 9 от ЗДвП, включен в списъка към разрешение № 768 за извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадено на [фирма] и е прекратен достъпът му до информационната система по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП.

При повторното разглеждане на делото, от страна на процесуалния представител на ответника са депозирани писмени доказателства, от които се установява следното:

- лек автомобил с ДК [рег.номер на МПС] , отбелязан в протокол № 17224107/05.09.2018 г. като марка „Ф.“, всъщност е действително съществуващ лек автомобил марка „О. К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , който е преминал през технически преглед и има законово издадено удостоверение за техническа изправност.

- товарен автомобил с ДК [рег.номер на МПС] , отбелязан в протокол № 17821851/12.11.2018 г. като марка „Волво“, модел ФХ, всъщност не е действително съществуващ. Действително съществуващия товарен автомобил е марка „Волво“, модел ФХ, но с рег. [рег.номер на МПС] .

- товарен автомобил с ДК [рег.номер на МПС] , отбелязан в протокол № 17327522/17.09.2018 г. като марка „М.“, модел 1218 А., категория N3, всъщност е категория N2.

За изясняване на делото от фактическа страна като доказателство по делото е

приета разпечатка на Ръководство за работа с информационната система за електронно регистриране на извършените технически прегледи на ППС, разработка на Д., достъпно чрез менюто на програмата на всеки един компютър във всеки един пункт за технически прегледи на ППС;

Изслушаната по делото съдебно-техническа експертиза, дава следното заключение: Към 09.2018 г. и 11.2018 г. протокол за годишен технически преглед се е издавал от съответния председател на комисия за извършване на периодични прегледи на ППС на даден сертифициран със съответното разрешение контролно-технически пункт. Предаването на данните до ИА „Автомобилна администрация“ е по електронен път с участието на сканирани документи, чрез софтуер за автоматизиране на процеса и предаване на данните в реално време до ИА „Автомобилна администрация“, разработен от „Д.“. Сканирани документи от софтуера на „Д.“ към 09.2018 г. и 11.2018 г. са: лична карта, шофьорска книжка и др. документи за самоличност; свидетелство за регистрация на ППС: оригинали на част 1 и част 2, копие на част 1 и оригинал на част 2. В процеса на импортиране/сканиране на данните качеството им зависи от оригинала и сканиращата техника. При сканирането възможността за разместване, пропускане и грешно изписване на букви, цифри и символи зависи от сканиращата техника и процеса по импортиране/сканиране на данните. Ако се е получила грешка в резултат на импортиране/сканиране на данните от софтуера на „Д.“ и тя не е коригирана впоследствие преди издаване на протокол, знак за технически преглед и удостоверение за техническа изправност на ППС се допуска поправка на така получената се грешка. В софтуера на Д. човешкият фактор е основополагащ, т.е. председателя на Комисията може да въведе корекция, при недобро импортиране/сканиране на данните. Когато техническия специалист завърши прегледа, попълненият от него протокол се сканира от използваното сканиращо устройство за А4 формат и се импортира в софтуера на „Д.“. След приключване на процедурата по импортиране/сканиране на данните в системата се визуализира екран „Протокол за извършен периодичен технически преглед за техническа изправност на ППС“, където може да се провери от съответния председател на комисия за ГТП и да се добавят други данни като: отбелязване на неизправност, А.. При режим -заключение „Допуска се“, софтуера преминава във фаза печат на удостоверение, след което се пристъпва към идентификация на председателя на комисията с въвеждане на П. и данните се изпращат на ИА „Автомобилна администрация“. След генериране на протокола технологично програмата дава три възможности за корекции в него: нов технически преглед; продължаване на техническия преглед на ППС със заключение – допуска се да се придвижи до място за отстраняване на неизправностите; първоначална проверка на допълнително монтирани МПС уредби с ВНГ или С.-ако пункта притежава съответния технически специалист. Технологично при завършен преглед, програмата не дава възможност за корекции. Съгласно анализираният период при въведени (чрез софтуер или ръчно-от физическо лице), неточни данни в системата на ИА „Автомобилна администрация“, представляваща база данни, с управляващ софтуер за анализ и търсене, са налице автоматични алгоритми за индексация и сравнение на неточно въведени данни.

В съдебно заседание, по писмено зададени от пълномощника на оспорващия въпроси, вещото лице е посочило, че претоварването на буфера нарушава комуникацията и данните не могат да бъдат подадени към администрацията, съответно буфера не може

да приключи прегледа. Това не е относимо към грешните данни в протокола. Минималните параметри на сканиращото устройство са заложи в изискванията на самата програма, за да може тя да разчете по най-добър начин документите и да се избегне допускането на грешки. Дори и да бъдат допуснати такива грешки, във всеки един момент програмата позволява коригиране на грешките.

По искане на оспорващия по делото са изслушани и показанията на свидетеля Г. И. Б.. Същият заявява, че познава Р. П. от 2018 г., когато са работили заедно в пункт за ГТП „Д. 4“. За извършване на технически прегледи са използвали техника и софтуера на „Д.“. Техническият преглед започва със сканиране на личната карта на човека, които представя за преглед автомобила. След това се сканират малкия и големия талон на автомобила. След което самата система издава протокола за технически преглед. Тя автоматично нанася данните в протокола въз основа на сканираните документи. Не могат да бъдат коригирани данните, които автоматично са нанесени в протокола. Самата система индикира за грешки, но не за всички. Например, ако са въведени по-малко цифри на рама, тя индикира, но ако има грешка в изписването на букви или цифри в номера на автомобила - не индикира. Случвало се е при сканирането да се допускат грешки, които да се пренесат в протокола.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК, от лице, за което е налице правен интерес от оспорването, предвид неблагоприятното засягане на правната му сфера.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, съгласно чл. 148, ал. 12 от ЗДвП в рамките на делегираните му със заповед № РД-08-342/17.08.2018 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията правомощия.

Спазено е изискването за форма на административния акт, като същият съдържа изискващите се по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, доколкото в приложимия специален закон - ЗДвП, липсват специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Посочени са фактическите и правните основания за издаването на акта, като за мотиви на акта следва да бъдат възприети и всички доказателства за извършените процесуални действия в хода на административното производство.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. За образуването административно производство оспорващия е уведомен писмено, като му е предоставена възможност да се запознае с административната преписка и да представи своето становище по случая. Заповедта е издадена след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, като изложените в нея факти се потвърждават от приетите по делото доказателства.

Заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му.

Съгласно разпоредбата на чл. 148, ал. 10, т. 9 от ЗДвП, послужила като правно основание за налагане на принудителната административна мярка, председателят на комисията, извършваща прегледите, се заличава от регистъра по ал. 9, когато въведе некоректни данни за идентификация на пътното превозно средство, представено на

преглед, в информационната система по чл. 147.

Следователно, за осъществяване на хипотезата на визираната правна норма следва да бъде установено по безспорен начин, че председателят на комисията, извършваща прегледа е въвел некоректни данни за идентификация на ППС, представено за преглед.

В конкретния случай посочената хипотеза е налице, тъй като безспорно по делото е, че оспорващия Р. П. е вписан в регистъра на председателите на комисии, конкретно за контролно технически пункт с разрешение №768, издадено на [фирма] за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС.

Не спорно и, че отразените в протокол № 17224107/05.09.2018 г., протокол №17821851/12.11.2018 г. и протокол № 17327522/17.09.2018 г. прегледи са извършени от Р. П. в качеството му на председател на комисията.

С оглед наведените от оспорващия доводи, спорно по делото е дали неточностите в тези протоколи се дължат на техническа грешка или на пропуски на самия софтуер.

В Приложение №5 на Наредба № Н-32 се съдържа Методика за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. В Част II, Раздел I, т. I от методиката, озаглавена „Идентификация на ППС“, в т. 1, изр. второ е посочено, че при периодичен преглед за проверка на техническата изправност се извършва при съответствие на:

- 1.1 регистрационния номер на превозното средство;
- 1.2 категорията на превозното средство;
- 1.3 марката (модела) на превозното средство;
- 1.4 търговско наименование на ППС;
- 1.5 идентификационния номер на превозното средство (V.);
- 1.6 номера на типовото одобрение (ако има) на превозното средство;
- 1.7 номера на двигателя на превозното средство (за превозни средства без V. – номерата на рамата и двигателя);
- 1.8 опознавателния знак, определен в чл. 46, ал. 1, т. 12 от Наредба № I-4.

В чл. 43, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32 се регламентират конкретно данните, които въвежда председателят на комисията, извършваща периодичен технически преглед на автомобила, в протокола (приложения № 9, 10 или 11). Това са: техническите данни, идентифициращи превозното средство, показанията на километрапоказателя на ППС, данни за собственика на превозното средство, за лицето, представило ППС на преглед, и за номера на разрешението на техническия пункт, и за члена на комисията и когато в свидетелството за регистрация на МПС е отразено

оборудването с уредба, която позволява работата на двигателя с ВНГ или С. – вписва данните за лице, монтирало бутилката, марка, сериен номер, вид гориво, номер на типово одобряване и година на производство на бутилката, в този случай за позиция "лице, монтирало бутилката" се вписва номерът на свидетелството за регистрация. В т. 7, б. „б“ е посочено, че когато заключението от периодичния преглед е, че превозното средство може да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване, председателят на комисията вписва в протокола валидността на прегледа съгласно чл. 29 и сканира протокола, чрез което въвежда данните от извършения периодичен преглед на ППС в информационната система за електронно регистриране на прегледите, като проверява съответствието на данните/отбелязванията от оригинала на протокола и тези в системата; при констатирани несъответствия нанася корекциите в данните от протокола, въведени в системата;

В случая, видно от представеното копие от протокол № 17224107/05.09.2018 г., протокол №17821851/12.11.2018 г. и протокол № 17327522/17.09.2018 г, председателят на комисията е вписал некоректно регистрационния номер на автомобилите и категорията, които по смисъла на методиката и чл. 11, ал. 3, т. 10 от Наредба №Н-32, е част от информацията за идентификация на ППС, която се въвежда в информационната система по чл. 147 ЗДвП. Следователно се касае за некоректни данни за идентификация на ППС въведени в ИС, по смисъла на чл. 148, ал. 10, т. 9 ЗДвП.

Неточното въвеждане на данните за идентификация на ППС, дори и когато се дължи на техническа грешка, в каквато насока са изложени доводи от оспорващия, а и от страна на ответника не се твърди да са налице умишлени действия също изпълва хипотезата на нормата, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед. Това е така, тъй като законът не държи сметка за наличието на умисъл при въвеждането на некоректните данни за идентификация на пътното превозно средство, представено на преглед. Законът също така не държи сметка и относно резултата от допуснатото нарушение, както и настъпването на вреди, доколкото се презюмира, че по пътищата, отворени за обществено ползване е допуснато да се движи ППС, което не разполага с удостоверение за техническа изправност.

На следващо място, неоснователни са и доводите на оспорващия, че допуснатите технически грешки се дължат на пропуски на самия софтуер.

Видно от приетото като доказателство по делото Ръководство за работа с информационна система за електронно регистриране на извършените

периодични прегледи на ППС, използвана към момента на констатираните неточности в пункта за технически преглед, в който е работил оспорващия (факт потвърден и от разпитания по негово искане свидетел), данните за идентификация на ППС, подлежащи на въвеждане в системата са: регистрационен номер, номер на документ за регистрация, идентификатор на първия собственик и неговите имена и данни на водача, представил ППС на преглед. Следователно, допуснатите неточности в процесните протоколи /регистрационен номер и категория на превозното средство/ са от категорията данни за идентификация на ППС, подлежащи на вписване. В т.5.5 от Ръководството за работа изрично е посочено, че проверката да данните протича по два начина в зависимост от това дали при извършване на техническия преглед са получени данни за регистрация на ППС от МВР. Независимо от това, във всички режими на работа на системата-с или без автоматизиран обмен, е въведено задължение за председателя на комисията да провери коректността на данните и при необходимост да ги коригира, където системата позволява това. Видно от т. 5.5.1 от Ръководството, при автоматична проверка на данните за регистрация от МВР, получените данни са без опция за корекция от страна на председателя. Дори и в този случай обаче, председателят на комисията следва да извърши проверка на генерираните данни и при констатирано разминаване на данните за ППС, получени от регистъра на МВР и направената в контролно-техническият пункт идентификация на ППС, ако разминаването не се дължи на техническа грешка, следва да се извърши промяна на данните в съответните структурни звена на отдел „Пътна полиция“, като се прекрати прегледа и собственика се върне за нужната корекция на данните. При техническа невъзможност за обмен от регистъра на МВР, данните идентифициращи ППС се въвеждат ръчно от председателя на комисията. В този случай, системата извършва проверка на въведените данни спрямо вида и категорията МПС, като при грешка некоректните полета се маркират в жълто. В този случай са налице две възможности или да се откаже и коригира грешката или да се продължи.

Изложеното, обосновава извод за неоснователност на твърденията на оспорващия, че софтуера не позволява коригиране на грешки, допуснати при сканиране на документ. По делото не се установи софтуера на Д. да допуска неточности при сканирането, които да са неотстраними.

Не на последно място, неоснователни са и доводите, че следва да бъдат зачетени приложените по делото съдебни актове, издадени в административно наказателно производство и следва да бъде съобразена тяхната сила на присъдено нещо. Производствата по издаване на

оспорената заповед и налагането на административно наказание са две самостоятелни производства, развиващи по различен ред, като не съществува връзка на обусловеност между тях. При констатиране на горните факти административният орган е задължен от правната норма да издаде утежняващия административен акт, като въпросът не е предоставен на неговата преценка, нито издаването на административния акт е обусловено от преклузивния срок по чл. 34, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН. По изложените съображения настоящият съдебен състав намира оспорената заповед за законосъобразен административен акт, по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл. 146 от АПК. Това обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, следва да бъде уважена, като размерът му следва да бъде определен в размер на 100 лева, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от ЗПП във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 144 от АПК, с оглед фактическата и правна сложност на делото. На основание чл. 226, ал. 3 от АПК, разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение следва да се присъдят и за производството при първоначалното разглеждане на делото и на касационната инстанция. Техният размер отново следва да бъде определен в размер на 100 лева на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от ЗПП във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 144 от АПК. Доколкото оспорващият е останал задължен за заплащане на възнаграждение на вещото в размер на 200 лева, същият следва да бъде осъден да го внесе по сметка на Административен съд София-град.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Д. П. против заповед № РД-01-180/01.03.2019г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация".

ОСЪЖДА Р. Д. П. да заплати на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" сумата от 300 /триста/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за всяко едно производство.

ОСЪЖДА Р. Д. П. да заплати по сметка на Административен съд

София- град разноси за възнаграждение на вещо лице в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: