

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7126** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. М. – редовно призован, не се явява.

За същия е постъпило уведомление от Агенция „Социално подпомагане“ на 28.08.2024 г., че същият е в неизвестност и че не е в РПЦ – София,[жк], поради което не може да се даде становище съгласно чл. 25 от ЗУБ.

За жалбоподателя се явява адв. И., който е назначен за процесуален представител на жалбоподателя в хода на административното производство, предвид на обстоятелството, че същият е непълнолетен.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. И. за процесуален представител на жалбоподателя А. А. М. по настоящето производство.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор Яни Костов, който заявява, че желае ССП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 7126/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

В залата се явява преводачът Е. И. М., която ще превежда от арабски език.

Поради обстоятелството, че жалбоподателят не се явява, съдът намира за безпредметно задържането на преводача, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Е. М. от задължението да извърши превод.

На същата ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяването ѝ пред АССГ в размер на 30 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Изцяло поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. М., срещу Решение № 7122/18.06.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 31.07.2024 г., с което се предоставя информация, относно това на колко граждани на Сирия е предоставена международна

закрила в периода 01.07.2023 г. до 01.07.2024 г. В същата се сочи и колко от лицата, граждани на Сирия, на които е предоставена международна закрила в посочения период са били непридружени непълнолетни.

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното писмо.

ДОКЛАДВА писмо от пълномощника на ответника юрк. К., постъпило на 04.09.2024 г., с което се представя писмена информация, съгласно съдебно Определение № 15040/19.08.2024 г.

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме писмото от 04.09.2024 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо от 31.07.2024 г. от ответника, както и писмо от 04.09.2024 г., с предоставена информация, изискана служебно от съда.

ЮРК. Х.: Представям актуална справка, с копие за ответника и прокурора относно Република Турция, касаеща общото положение в страната и това дали Турция отговаря на определението за трета, сигурна страна.

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се приеме представената справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. Х. с № ЦУ-2017/27.09.2024 г. като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение по мотиви, изложени в жалбата. Считаю, че в процесния случай ответната страна изключително превратно е тълкувала транзитно пребиваване за срок на моя доверител на територията на Турция, преминавайки от Сирия, докато влезе на територията на Република България за престой в тази страна. Неправилно в административния акт е посочено, че се касае на стр. 5 за престой от три години. Всъщност доверителят ми е престоял един месец докато организира влизането си в България и това не може да се приеме за престой – излиза извън концепцията за пребиваване в трета, сигурна страна и изключва като цяло приложимостта на тази концепция спрямо него. В конкретния случай Турция изобщо не следва да бъде разглеждана, а ако бъде разглеждана, то означава, че абсолютно всички лица, които потърсят закрила в България трябва да им бъде отказано, защото всеки един от тях е преминал през Република Турция при влизането си в страната. Престой от един месец не може да се третира по този начин. В този

случай е излишно да се правят допълнения, за това че Турция не отговаря на хипотезата на Закона за трета, сигурна страна, тъй като не е ратифицирала Женевската Конвенция, без географски ограничения, което е първото условие за това да бъде една държава приемана като трета, сигурна такава и ред други критерий, които в случая не са налице.

На следващо място, моля да имате в предвид, че отказът е обусловен главно с некоректното процесуално поведение на молителя, т.е. той е напуснал самоволно РПЦ след подаване на молбата и след като с него е проведено интервю, което административният орган тълкува като конклюдентни действия по оттегляне на молбата. Самият закон не предвижда в производство по общ ред отсъствие на молител да бъде причина за отказ да му бъде предоставена закрила – това може да бъде причина единствено за прекратяване на производството за закрила, но не и да обоснове от фактическа страна произнасяне на административния орган. В случая именно това е следвало да направи ответникът, да прекрати производството. Самият ответник не отрича, а и същото се потвърждава от всички справки, които са – днес представената и приложената по делото, че Сирия е страна, която се намира в състояние на гражданска война и това е ноторно известен факт. Доколкото административният орган не отрича да потвърждава този факт, в случай че бъде потвърден отказът, това означава автоматично, че чужденеца където и да се намира на територията на Република България или ако бъде върнат от трета страна по силата на Регламент 604 на ЕС, той трябва да бъде върнат обратно в Сирия, което пък предпоставя де факто риск за живота му. Това е и становището на административния орган, доколкото част от доказателствата, приети по делото сочат, че повече от 6 000 лица се ползват с хуманитарна закрила, именно поради факта, че в Сирия е налице гражданска война и техният живот като цивилни лица е застрашен поради тази причина.

Не на последно място, моля да имате предвид, че самият административен акт страда от много съществен порок – производството касае непълнолетно лице. В решението, което е обжалвано пред съда в нито една част не е направен анализ на най-добрия интерес на детето, което е задължителен елемент в производствата, по които участва дете съобразно чл. 15 от ЗЗД. Не считам този абзац за действителен анализ на най-добрия интерес на детето, тъй като най-добрият интерес на детето е многопластово понятие и Конвенцията за закрила на детето, ЗЗД и неговите допълнителни разпоредби се сочи какви именно въпроси следва да бъдат разгледани, за да се прецени този интерес на детето. Той не може просто формално да е посочен с едно заключително изречение, което да обобщава субективната преценка на административния орган, а трябва да е обусловено от преценка на определени факти и обстоятелства от значение за случая, което в случая не е направено. Не отричам пред съда това във връзка с указанията, дадени ни с определението за насрочване на делото, че невявяването на жалбоподателя и неговото самоволно напускане на РПЦ е изключително некоректно процесуално поведение – това е абсолютен факт. Но нито приложимите директиви, нито вътрешното законодателство предвиждат, като един вид наказателна санкция за некоректно процесуално поведение отказ за международна закрила, т.е. в конкретния случай считам, че административният орган е следвало да се произнесе с прекратяване и ако на някакъв етап чужденецът е поискал да има право да се възобнови това производство и молбата му да бъде разгледана по същество. Самото му напускане, да считам за укоримо, но не считам, че

може да обоснове по какъвто и да е начин административният акт. Поради всичко изложено от мен, моля съдът да се произнесе с решение, с което да отмени оспорения акт и да го върне за ново разглеждане.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС. На първо място, в хода на административното производство административният орган е положил усилия да установи възрастта на кандидата за международна закрила, като тя е установена по недвусмислен начин, че кандидата за международна закрила въпреки, че е изразил съгласие за такова медицинско изследване, такова не е реализирано, поради факта, че той вече не е бил на територията. Молбата за международна закрила се подава през месец ноември, а месец декември лицето, кандидат за международна закрила вече не е на територията на РПЦ –[жк].

На следващо място, кандидатът за международна закрила твърди, че е престоял на територията на Република Турция около един месец при своите братя и сестри. Съгласно нормативната уредба, която урежда, а именно регламентът за временната закрила за сирийските граждани на територията на Република Турция се предоставя изключително широк набор от социални, здравни и какъвто и да е тип услуги. Съобразно този регламент за временната закрила, съответно там има един Закон за чужденците и временно пребиваващите – там е указано много точно и ясно, че национално отговорните институции са Министерство на вътрешните работи и Министерство управление на миграцията. В този случай, предвид това, че лицето е било дори само един месец, дори при своите роднини, то е имало тази възможност. Факт е, че на стр. 5 от административния акт има записани едни три години на пребиваване, но това е грешка. Факт е обаче, че на стр. 4 от постановения административен акт е посочен много коректно от административния орган един месец на пребиваване.

На следващо място, изследвания от административния орган е висш интерес на детето, тъй като административният орган е приел въпреки, че кандидатът за международна закрила не се е явил за изследване на неговата възраст, тъй като е имало съмнения по отношение на неговата възраст, той е приел, че лицето е непридружено – непълнолетно, въпреки всичките си съмнения и е постановил в своя административен акт въпреки, че лицето го няма, нямаме социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“, че във висш интерес на детето постановява лицето да бъде в семейна среда. В случая тази негова най-близка семейна среда е в Република Турция, поне от твърденията в хода на цялото административно производство. В заключение, моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите жалбата, тъй като при връщането на чужденеца в държавата по произход има опасност за неговото здраве и живот.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола на адв. И. за отчета му пред НБП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: