

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3834** по описа за **2021** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.12 се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призован, представлява се от юрк. Я. надлежно
упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, се представлява от адв. К. надлежно
упълномощен.

ЗА СГП редовно призована - явява се прокурор Ст.Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да се даде, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил отговор по КЖ на 24.03.2021 г.

Юрк. Я. - Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Адв. К. - Оспорвам жалбата по съображенията изложени в жалбата. Няма да соча
други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Я.- Моля да уважите КЖ да отмените решението на СРС като неправилно и
незаконосъобразно. Моля да постановите друго с което да потвърдите издаденото НП
като правилно по мотиви изложени в КЖ. Моля от изхода на спора да ни присъдите

юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. – Моля да оставите в сила оспореното решение на СРС като правилно и законосъобразно. Считаме, че решението на СРС е правен шедьовър, предвид изложените в него мотиви за незаконосъобразност на отмененото НП, свързани с тълкуването и прилагането на нормата на чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ. Правилни са изводите на СРС, че установяването на верния тарифен код е правен въпрос, защото се касае за юридическа оценка на фактите, а не е факт сам по себе си. Дружеството правилно и коректно е декларирало всички факти, свързани с описанието на стоките и не може да се приеме, че е осъществило състава на митническа измама. В допълнение на изложените от СРС мотиви, моля да се вземе предвид, че санкционната норма на чл.234, ал. 2, т. 1 ЗМ противоречи на принципна на пропорционалността, установен в законодателството ЕС и практиката на СЕС. В отговора сме цитирали решения на СЕС по дела във връзка с отправени преюдициални запитвания, които потвърждават извода на цитираната норма с принципа за пропорционалността. Наложена е санкция в размер на дължимите мито и ДДС, за внасяните стоки, в същия размер 100 %, което е непропорционално на тежестта на пропуска от страна на дружеството. Това се дължи на санкционната норма, която не отчита обстоятелствата във връзка с конкретния пропуск и предвижда минимален размер на санкцията, равен на невнесените мита и ДДС, които в последствие са внесени и пропускът е отстранен. Моля да имате предвид, че процесната норма противоречи и на чл.9, ал. 3 от Закона за нормативните актове, във чл.38 от Указ № 883. Моля да оставите в сила решението на СРС.

ПРОКУРОРЪТ- Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: