

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 04.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6928** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Й. А. - редовно уведомена, явява се лично и с адвокат Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам. изп. дир. на Държавен фонд „Земеделие” – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с днес представено пълномощно.

В залата се явява ВЛ С. Б. К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА отговор от МЗХ от 30.05.2012г. по повод направеното искане, както и постъпила в срок СТЕ.

Адвокат Й.: Представям и моля да приемете снимка, която твърдя, че ми е представена от ОС „Земеделие” и протокол от теренна проверка от 21.04.2011г. Моля да се изслуша заключение на ВЛ.

Юрк. Г.: Нямам искания по доказателствата. По отношение фотоснимка и протокол, считам, че са допустими, но са неотнормирани, тъй като касаят друга кампания. Оспореното уведомително писмо е за кампания 2009г., а този протокол е от 2011г. Да се приеме становището на МЗХ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмо от МЗХ от 30.05.2012г.

ПРИЕМА и представените в днешното съдебно заседание протокол за теренна проверка и снимка.

Адвокат Й.: Водим и двамата ни допуснати свидетели.

Снема самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 56г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат Й.: По отношение на големия парцел №147-5 може ли да ни кажете с какъв толеранс е работила Агенцията при дешифриране на снимките, съответно ВЛ понеже прави корекция на площите, приложило ли е толеранс и какъв.

ВЛ: Дешифрирането на снимките не се извърша от РА, а от МЗХ и фонд Земеделие получава на готово слоя на допустимите за подпомагане площи. Това зависи от използваните снимки и от размера на пиксела, който е различен за ортофото снимки и за сателитни снимки. В случая са използвани сателитни снимки, заснети на 22.10.2009г. Не съм имала задача конкретно да проверя толеранса, но на база личен опит бих могла да кажа, че е около 1 метър за сателитни снимки. Това, което аз съм направила като корекция, съм го описала. При определяне на слоя на допустимите за подпомагане площи, за този парцел е допусната техническа грешка, тъй като за една част от него – за средната, на снимките не са виждат никакви причини тази част да бъде изключена. Когато са определяни физическите блокове, тази част – средната, е определена като ливади, което също не дава основание да бъде изключена от слоя на допустимите площи. Имала съм предвид това. Вторият път, в южната част на парцела на снимките се забелязва участък, който не следва да бъде изключен от подпомагане. Той е в размер 2,74 хектара, а средната голяма част е 10,82 хектара. Тези площи съм изчислила със софтуера на МЗХ и съм ползвала наличните в МЗХ данни. В случая, точно тази сателитна снимка, по която е правено определянето на площите. Работила съм върху цифровия модел на снимката на този парцел. Датата, на която е извършено заснемане, не се вижда на самата снимка, а се съдържа в базата данни и е прикрепена към съответното изображение.

Адвокат Й.: Какво отношение имат тези 8 типа хомогенна земя към преценката за допустимостта на тези части към субсидиите.

ВЛ: Когато се заявява един БЗС, той се заявява с определен вид култура. Това е растителната покривка, която е на място – пасища, мери и ливади, целия блок. Когато са правили определянето на слоя на допустимите за подпомагане площи, колегите са видели и аз съм видяла на снимките, че този БЗС не е равнороден. В него има ливади, храсти и горска част. При това, земята се разделя на т.н. физически блокове, които представляват участък земя с еднородна покривка. Значи, отделени са участъците, които са с храсти, тези с горска територия, респективно – ливади. Тъй като се редуват ливада, гора, храсти и т.н., затова е разделен на повече части. Тези, които са с горска територия, не могат да попаднат за подпомагане. В снимката на л. 47 по делото, аз съм гледала тази снимка в цветен оригинал на голям екран и от нея може да се установят частите, на които е разделен парцела.

Адвокат Й.: Може ли да прецените в тази част, която е с дървесна растителност, може ли да се определи гъстотата й.

ВЛ: Може да се определи, но е трудно, тъй като снимката е сателитна. Не съм имала такава задача и не съм агроном.

Адвокат Й.: Има ли дерета?

ВЛ: Без да виждам снимка не мога да кажа.

Адвокат Й.: Взехте ли предвид това, че до 25 % от територията може да бъде заета с растителност, когато се кандидатства по агроекология.

ВЛ: По отношение на агроекологията, процентът, който е определен и недопустимите площи е различен, и може да се види в т. 2 А. В недопустимата площ от 17,5 по агроекологични плащания е съобразено, че една част от този голям парцел може да бъде допусната именно въз основа на тези 25 %, които могат да бъдат заети от храсти. Съобразила съм се с 25 %, но няма как цял участък, който е зает от храсти или дървета да бъде допустим за подпомагане. В частта по агроекологични плащания заключението ми за размера за недопустимите площи се покрива с това по административния акт, като установявам различие между констатираното в административния акт единствено в частта по схемата за единно плащане на площ. В агроекологичните не се взима предвид определения от МЗХ слой на допустимите за подпомагане площи. Считаю, че е допусната грешка в СЕПП, като подходяща за подпомагане площ е 28,33 хектара. Тъй като това е 134 %, т.е. повече от 100 %, се приема, че е 100% недопустимост за подпомагане. Не смятам, че това е правилно. В експертизата съм установила, че недопустимата площ е в размер на 24,52 хектара, като подходяща за подпомагане е 41,89, което е 58,53 %.

Юрк. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Дори и да се касае за техническа грешка, това не променя крайния изход. Дори и да се приеме, че са недопустими 24,52 хектара, процентното отношение е над 50 %, а именно 58,53 и влизаме отново в хипотезата на регламента, че когато наддекларираната площ е над 50%, не се изплащат субсидия за годината и се налага санкция за бъдещ период.

ВЛ: Твърдя, че посочените от мен площи от 24,52 са недопустими по СЕПП. Една час от тях най-вероятно са храсти.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 150 лв.

Адвокат Й.: Водим допуснатите ни свидетели.

В залата се въвежда първият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

М. Е. П. - 1974г., живее в [населено място], [улица].

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по НК.

Свидетелят: Обещавам да каже истината.

Разпит на свидетеля П.: Всички сме от едно село и се познаваме, от [населено място].

Жалбоподателката има семейна фирма за животновъдство и земеделско производство.

Адвокат Й.: Познавате ли парцел от 510 декара, който се намира в [населено място]?

Свидетелят: Участвал съм в почистване на този парцел. От 4-5 години насам всяка година сме го почиствали преди есента август-септември. 2008г., 2009г., 2010г., 2011г. и 2012г. сме почиствали парцела – почистваме храсти и бурени с хросторез. Това продължава 2-3 седмици, около 15-20 дни. Имат доста животни над 100 крави. В този имот пасат крави, включително и когато почиствам, са до нас. Има единични дървета като островчета на места. Има сухи дерета като долинки, релефът е начупен. В деретата има дървета, между тях могат да пасат крави. През 2009 г. мисля, че същото

време чистихме август - септември. В южната част има път. Не мога да кажа какво има там без карта.

На свидетеля се предоставя карта на имота на л.47 от делото.

Свидетелят: В южната част има път, на запад е жп линията, на изток има черен път, а отгоре са ниви, на север е гора, на юг има военно стрелбище.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въвежда втория свидетел.

И. Н. Д. - 1988 г., адрес: [населено място], [улица].

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по НК.

Свидетелят Д.: Обещавам да кажа истината.

Разпит на свидетеля Д.: Познавам К., от едно село сме, от Ореш. Занимават се със земеделие. Участвал съм в почистване на земеделски площи, които са нейни. Група почиствахме, бяхме 5 човека. Почистваме от 2008 г. до 2012 г. Почиствахме само храстите с хросторез. Не сме изнасяли нищо оттам, натикахме го в долната част. Пасяха животни там. Животните на К. са крави. И други животни пасат там. Има дървета оставени за сянка. Имотът се намира до [населено място]. Не мога да кажа колко е голям, около 200 декара е.

Страните /поотделно/: Нямам повече въпроси.

Адвокат Й.: Представям и моля да приемете банково извлечение за изплатените субсидии за 2009г.

Юрк. Г.: Да се приеме доказателството.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното банково извлечение.

Адвокат Й.: Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г.: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Й.: Моля да отмените обжалвания незаконосъобразен административен акт, по няколко съображения: Считаме, че издаването му е недопустимо в нарушение на основни правила на административното производство. За 2009г. на доверителката ми са изплатени субсидиите по СЕПП и агроекология. По този начин ние считаме, административният орган се е произнесъл по дължимостта на тези суми и за преодоляването на стабилитета на това волеизявление би следвало да ползва друг път, при условията на чл. 99 АПК, но не и този път. Срещу доверителката ми има издаден АУПДВ, който е за същия, за субсидиите за 2009 г., който е обжалван, отменен е и е висящ пред ВАС. Абсолютно недопустимо е издадено на нов административен акт за същия предмет, за същия период, за същите субсидии. Това е заобикаляне на закона, целящо преодоляване на пропуски на самия административен орган. По същество не бе доказано по категоричен начин твърдяното в уведомителното писмо, че

съществуват площи недопустими за подпомагане. Претендираме разноски. Подробни съображения ще изложя в писмена защита.

Жалбоподателката: Ние го правим това, откакто се помним. Дядо ми е гледал животни, баща ми също и ние се занимаваме с това. Това е нашата работа. Поддържам казаното за незаконосъобразност на акта от процесуалния ми представител.

Юрк. Г.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения по отношение на събрания доказателствен материал, експертизата и свидетелските показания, както и върху становището на колегата, ще изложя в писмена защита. Претендирам разноски в размер на 150 лв. за СТЕ и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Възразявам срещу евентуална прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 20-дневен срок да представят писмени бележки.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/