Р Е Ш Е Н И Е
№ 42756

гр. София, 02.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9114** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „НКН БИЛД“ ЕООД, чрез адв. Б. срещу Ревизионен акт № Р-22221725004178-091-001/27.03.2026г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП П., частично изменен и потвърден с Решение №880/30.06.2026г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

Според жалбата, оспореният РА неправилен, издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила. Органите по приходите са тълкували определени факти и обстоятелства по начин, който противоречи на правилата на формалната и правна логика и който е довел до едно незаконосъобразно определяне на публични задължения за данъчнозадълженото лице.

Относно отказано право на данъчен кредит по фактурите за лизинг на МПС от „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД, в процеса на ревизията са дадени подробни писмени обяснения и доказателства - пътни листа, че въпросното МПС е използвано изпяло за служебни цели и за дейността на „НКН БИЛД“ ЕООД. Автомобил с ДК [рег.номер на МПС] - ползването е в рамките на [населено място], за нуждите на дейността на дружеството като контрол на изпълнението на строителството по обектите, за срещи с клиенти, за срещи с подизпълнители, за огледи на строежи или терени за нуждите на изготвяне на оферти и др., при пътуване извън С. - за проучване на бъдещи обекти, огледи, срещи с контрагенти, посещение на производствени бази и др. Относно отказаното право на ползване на данъчен кредит по фактурите за гориво от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, те отново и изцяло са използвани за дейността на дружеството, като е зареждано гориво на МПС M. G. 400D. Всички описани фактури на стр. 54-54 от РД са представени на ревизиращия екип и са

използвани за целите на икономическа дейност на дружеството. С тези фактури дружеството е закупувало: инструменти, които се предлагат в търговската мрежа на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД; строителни материали /В. ПЛАСТ 06 ООД; С.-Б. ЕООД; Г. Р ЕООД; ЕТ ХАРЛЕГ-Г. С./; резервни части, консумативи за МПС и др.
По ЗКПО мотивите на органа по приходите се основават единствено на косвени доказателства. При извършената проверка на документите на „НКН БИЛД“ ЕООД, органите по приходите не са открили нарушения при отразяването на разходите за тази година. Констатациите на органите по приходите са немотивирани, тъй като не е налице документална обоснованост - не е използван неистински документ, документ с невярно съдържание или преправен документ, които обстоятелства са установени със съдебен акт, както и не е използван документ, издаден от лице, което не съществува, установено със справка от съответния публичен регистър или от лице, което осъществява търговска дейност без регистрация.
В откритото съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не изпраща представител.
Ответникът - Директорът на Дирекция “ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, не изпраща представител. Юрк. К. е изразила писмено становище по делото, в което заявява претенция за заплащане на юрисконсултско възнаграждение.
Софийска градска прокуратура не взема участие.
Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:
Със Заповед за възлагане на ревизия от 11.08.2025г., изменена със ЗИЗВР от 10.11.2025г. и ЗИЗВР от 09.12.2025 г. е възложено извършването на ревизия на „НКН БИЛД“ ЕООД за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.08.2024 г. до 30.06.2025 г. и за корпоративен данък за периода от 01.01.2024 г. до 31.12.2024 г. Първоначалната заповед е издадена от А. А. Д., в качеството на заместник на В. И. И., съгласно Заповед №РД-04-16-1177/11.08.2025г. на директора на ТД на НАП П. (приложено по делото), и двете на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП П., оправомощени като компетентен орган да възлагат ревизии със Заповед №3-ТД-22-212/19.05.2025 г. на Х. М. - директор на ТД на НАП С., Заповед №3-ЦУ- 30-673/16.05.2025 г. и Заповед №3-ЦУ-30-1164/08.08.2025 г., издадени от Е. Н. - зам. изпълнителен директор на НАП.
За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221725004178-092-001/04.02.2026г. връчен по електронен път на 05.02.2026 г. Възражение срещу РД не е депозирано. Ревизията приключва с РА№Р-22221725004178-091-001/27.03.2026г., издаден от В. И. И., на длъжност началник отдел „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Г. Д. К. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 14.04.2026г. Установени са допълнителни задължения за данък върху добавената стойност в размер на 32 558,55 евро и за корпоративен данък в размер на 9 506,77 евро. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания са начислени лихви, съответно в размер на 4 110,09 евро и 809,13 евро.
„НКН БИЛД“ ЕООД извършва строително ремонтни дейности, проектиране, инвестиции, проучване и консултации при изграждане на сгради и съоръжения. Дейността се извършва от офиса на дружеството, представляващ склад в [населено място], кв. Г., [улица]. Задълженото лице е вписано в Централния професионален регистър на строителя за извършване на строежи и притежава съответните удостоверения №1 - TV 028483 и №V- TV 019566.
Извършени са процесуални действия и са събрани доказателства, подробно отразени и

коментирани в РД, представляващ неразделна част от оспорвания РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.
На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56 ал. 1 от ДОПК на задълженото лице са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, с които са изискани първични счетоводни, търговски и банкови документи, извлечения на счетоводни сметки и регистри, източници на финансиране, справки по образец и други. В отговор са представени писмени обяснения и посочените доказателства, в т.ч. фактури за покупки и продажби, договори, нотариални актове, счетоводни регистри, банкови извлечения и други.
На основание чл. 45 от ДОПК с искане за представяне на документи, сведения писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ са изискани доказателства от преки и предходни доставчици и клиенти на ревизираното лице. Резултатите са описани в съставени протоколи и пренесени в констативната част на РД.
С протокол №Р-22221725004178-ППД-001/19.08.2025г. са присъединени документи, събрани в хода на извършена ревизия на жалбоподателя по ЗДДС за данъчни периоди м.06.2024 г. и м.07.2024 г., приключила с издаването на РА №Р- 22221724004219-091 -001/27.06.2025 г.
С протокол №2082505/17.11.2025 г. са документирани извършени проверки в информационните масиви на НАП за налични данни за ревизираното дружество и за неговия представляващ.
В частта по ЗДДС:
I. По отношение на отказаното право на приспадане, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС по фактури и доставчици, приети за нереално извършени, с Решение №880/30.06.2026г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП е частично отменен РА№Р-22221725004178-091-001/27.03.2026г. и правото на данъчен кредит е признато по следните фактури:
1. За данъчните периоди м. 08 и м. 09.2024г. относно отказано право на приспадане на данъчен кредит по две фактури, издадени от „АСТ ИНВЕСТИНГ“ ЕООД в общ размер на 2 536,40 лв.;
2. За данъчен период м. 10.2024г. относно отказано право на приспадане на данъчен кредит по девет фактури, издадени от „МОДУС ГРУП“ ЕООД в общ размер на 10 408,16 лв.;
3. За данъчните периоди от м. 02.2025г. до м. 06.2025г. относно отказано право на приспадане на данъчен кредит по четиринадесет фактури, издадени от „ДЕЛЕВ 2000 МИК“ ЕООД в общ размер на 34 524,20 лв.;
4. За данъчен период м. 11.2024г. относно отказано право на приспадане на данъчен кредит по четири фактури, издадени от „ЛИМ ЛУКС СТРОЙ“ ЕООД в общ размер на 9 315,40 лв.
II. По отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 69, ал. 1 във връзка с чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗДДС във връзка с доставки приети като несвързани с дейността на „НКН БИЛД“ ЕООД с РА е отказано право на данъчен кредит за данъчните периоди м. 05 и м.06.2025 г. по фактури, издадени от „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД по договор за финансов лизинг №161990/08.05.2024г. във връзка с придобиване на лек автомобил „М.“ в размер на 2 138,86 лв.
Извършена е насрещна проверка на „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД, документирана с протокол №П-290029252068793-141-001/25.11.2025 г. От страна на доставчика са дадени обяснения, че за периода 01.01.2019 г. - 31.07.2025 г. нямат други взаимоотношения с ревизираното лице освен тези с предмет на доставка по лизингов договор за автомобил M. - B. G. 400 d 4matic E.-interior A.-exterior, рег. №С.. Представени са договора за финансов лизинг, приложения към него, споразумение за прихващане и ППП, фактури, КИ, сметки, банкови бордера, плащания от страна на „НКН БИЛД“ ЕООД и др.
По данни от представените от ревизираното лице счетоводни регистри, инвентарна книга и

свидетелство за регистрация на МПС дружеството е придобило лек автомобил М. В. G. 6+1. Това обстоятелство е документирано с фактура №[ЕГН]/08.05.2024 г., издадена от „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД, с данъчна основа 63 087,17 лв. и ДДС в размер на 12 617,43 лв., отразена в дневник за покупки за данъчен период м. 06.2024 г. Автомобилът е заведен в счетоводна сметка 205 „Транспортни средства“ и за него са начислявани счетоводни и данъчни амортизации.
В писмени обяснения от управителя на „НКН БИЛД“ ЕООД е посочено, че процесното транспортно средство се използва единствено и само при и/или по повод осъществяване дейността на дружеството на територията на [населено място], а именно - контрол на изпълнението на строителството по отделните обекти, срещи с клиенти и подизпълнители, огледи на строежи или терени за нуждите на изготвяне на оферти, свързани с инвестиционни намерения, покупки на материали, посещаване на административни органи /общини, строителен надзор/, срещи с проектанти, закупуване на спешни консумативи и др. Извършвани са и посещения извън С. за проучване на бъдещи обекти, огледи, срещи с контрагенти, както и посещение на производствени бази за възлагане на част от дейностите на подизпълнители с цел договаряне на по-добри финансови условия и по-кратки срокове. Обяснено е, че през м. 06 и м. 07.2024 г. е осъществено пътуване до района на Б. и С. за извършване на огледи и заснемания с цел изготвяне на оферти за жилищна сграда в [населено място] и част от апартхотел между [населено място] и [населено място], като са посетени и евентуални доставчици на материали и подизпълнители от региона за уточняване на себестойността на дейностите и изготвяне на крайни оферти. Към обясненията са приложени пътни листове с вписан водач на автомобила управителя Д. Х.. Ревизиращите са констатирали, че в тях не са отразени начални и крайни километри.
Съставен е протокол №2082505/17.11.2025 г. за извършени проверки в информационните масиви на НАП за налични данни за ревизираното дружество, негови клиенти и доставчици, както и неговия представляващ. Изготвена е заявка от 07.01.2026г. до АПИ, с която са изискани всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в РБългария, получени от Автоматични устройства за записване на пътния трафик и от Автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното ТОЛ управление, стопанисвани от АПИ, за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] за периода 08.05.2024 г. - 30.06.2025 г. Получен е отговор с представени записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република Б.“ за превозно средство за периода 08.05.2024г. - 30.06.2025г. Предоставени са поисканите данни, които ревизиращите са съпоставили с тези от пътните листове. Установени са следните несъответствия — при липса на информация в регистъра на АПИ за посоченото МПС има издадени пътни листове, а в друга част са засечени преминавания в регистъра, които обаче не са документирани с пътни листове. Налице са и преминавания с маршрут, съществено различаващ се от вписания в пътните листове и данни, че автомобилът се е движел и в почивните и в празнични дни.
В резултат на установеното, органите по приходите са формирали извод, че автомобилът не е използван единствено за икономическата дейност на дружеството. Посочено е, че не са представени изисканите с ИПДПОЗЛ заповеди на управителя, касаещи използването на фирмени активи за лични нужди.
6. Отказан е данъчен кредит по фактури за горива за ревизираните данъчни периоди, издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] в размер на 624,40 лв.
При извършена проверка в ИМ на НАП, ИС „Контрол“ е установено, че са отразени разходи за гориво с доставчик „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Представена е хронологична справка за осчетоводените от разходи, от която е видно, че са за лек автомобил М. ГЛС 400Д 4 М. с рег. [рег.номер на МПС] .

Посочено е, че от дружеството в хода на ревизията не са представени документи, доказващи разхода на гориво, както и не е представена поисканата с ИПДПОЗЛ №Р-22221725004178-040-002/03.12.2025г. справка, свързана с изразходването на горивата. Преценено е, че същите не са във връзка със стопанската/служебната дейност на „НКН БИЛД“ ЕООД и на основание чл. 69 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за покупка на горива, които не са използвани за извършване на облагаеми доставки и не са свързани с дейността на дружеството.
7. Не е признато право на данъчен кредит по фактури от доставчици, приети за лично потребление, подробно описани в справка на стр. 54 - 56 от РД, в т.ч. „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, „ДОМКО“ ООД, „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и други, при проверка в ИС „Контрол“ на НАП е изготвена справка за извършени разходи по месеци. Установено е, че са осчетоводявани като административни разходи фактури от доставчици по периоди, свързани с експлоатацията на лек автомобил М., за който ревизираното дружество не доказва, че се използва за дейността. Установено е и осчетоводяването като административни разходи на фактури, издадени по повод покупки за лично потребление /храни напитки, техника и др./ от доставчици извършващи търговия на дребно в търговската мрежа като „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, „ДОМКО“ ООД, „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и други. Осчетоводени са и разходи за хотелско настаняване по фактури от „АРТЕ ХОТЕЛ“ ЕООД, за които също не е доказано, че са във връзката с извършваната от дружеството стопанска дейност.
По ЗКПО:
Във връзка с констатациите по ЗДДС относно доставките приети като нереално извършени са извършени преобразувания и по ЗКПО, които са преизчислени с Решение №880/30.06.2026г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО не са признати за данъчни цели и разходи, които не са свързани с дейността за гориво по фактурите, издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, както и за осчетоводените разходи за лек автомобил М. - 1 421,31 лв., както и разходите по фактури от доставчици, които са свързани с експлоатация на лек автомобил М. и покупките за лично потребление /храни напитки, техника и др./ от доставчици извършващи търговия на дребно в търговската мрежа като „ЛЙДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, „ДОМКО“ ООД,„ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и други, хотелското настаняване по фактури от „АРТЕ ХОТЕЛ“ ЕООД, за които е прието, че не са във връзка с извършваната от дружеството стопанска дейност. Във връзка с осчетоводените разходи за закупуване на лек автомобил М. и формираните изводи, че не са представени документи, доказващи използването на автомобили за стопанската дейност на дружеството с посочените разходи е увеличен финансовия резултат. Съгласно представените Д. и САП на „НКН БИЛД“ ЕООД за 2024 г. за лек автомобил М. Б. е начислявана месечна амортизация в размер на 3 235,10 лв. Лекият автомобил е заприходен в счетоводните регистри на 08.05.2024 г. и съответно осчетоводеният разход за амортизация към 31.12.2024г. е в размер на 22 646.00 лв. Осчетоводените разходи за амортизация на лек автомобил М. размер на 22 646,00 лв. не са признати за данъчни цели.
С ГДД по чл. 92, ал.1 от ЗКПО е деклариран данък от дружеството в размер на 1 684,17 лв. внесен на 21.07.2025 г. За несвоевременното внасяне е начислена лихва в размер на 11,70лв., внесена на 15.08.2025г. За невнесеният корпоративен данък в размер на 18 593,63 лв., са начислени лихви в размер на 1582,52лв.
При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.
Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.
Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.
Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган и при спазване изискванията на ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани с електронен подпис, за действителността и автентичността на който са представени доказателства. Спазени са административно-производствените правила на ДОПК за извършване на ревизията.
С тълкувателно решение №3 26.06.2025 г. Върховният административен съд на Република Б. - ОСС от I и II колегии на ВАС приемат, че Ревизионният акт не е опорочен от обстоятелствата, че ревизията е възложена и в състава на издалите го органи по приходите като възложител на ревизията е участвал орган по приходите от друга териториална дирекция, щом ревизията е проведена в компетентната териториална дирекция, а възложилият е от кръга на тези по чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК и е определен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК от директора на компетентната дирекция. Включването в персоналните предели на заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на длъжностни лица от състава на друга териториална дирекция не е в противоречие с правилото на чл. 11, ал. 1, т. 1 ЗНАП. С тълкувателното решение ВАС приема, че „Не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, ал. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите, въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10. ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция. В случая ЗВР е издадена от органи на ТД на НАП П., оправомощени да възлагат ревизии с приложените в електронната административна преписка Заповед №З-ТД-22-212/19.05.2025г. на директора на ТД на НАП С. и Заповед №З-ЦУ-30-1164/08.08.2025г. на зам. изпълнителния директор на НАП.
По отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 69, ал. 1 във връзка с чл. 70, ал. 1, т.2 от ЗДДС (стоките или услугите са предназначени за дейности, различни от икономическата дейност на лицето) във връзка с доставки приети като несвързани с дейността на „НКН БИЛД“ ЕООД:
За данъчните периоди м. 05 и м.06.2025г. по фактури, издадени от „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД по договор за финансов лизинг №161990/08.05.2024г. във връзка с придобиване на лек автомобил М. - B. G. 400 d 4matic E.-interior A.-exterior, рег. №С.. Дружеството е придобило автомобила с фактура №[ЕГН]/08.05.2024г., издадена от „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД с данъчна основа 63 087,17 лв. и ДДС в размер на 12 617,43 лв., платило е вноска по лизинга в размер на 2138,86лв. с фактура №161990/08.05.2024г. Спорен по делото е въпросът, дали автомобилът е бил използван за цели, свързани с икономическата дейност на дружеството, за да се признае право на данъчен кредит по

фактурите. Дадени са писмени обяснения от управителя на „НКН БИЛД“ ЕООД в посочения смисъл, както и са представени пътни листи, но те не се подкрепят от събраните по време на ревизията доказателства, находящи се в информационните масиви и регистри на АПИ. Изцяло в доказателствената тежест на ревизираното лице е да докаже твърденията си, че транспортното средство се е използвало през в ревизирания период единствено и само при или по повод осъществяването дейността на дружеството, както на територията на [населено място], така и в страната. Обяснението е, че през м. 06 и м. 07.2024 г. е осъществено пътуване до района на Б. и С. за извършване на огледи и заснемания с цел изготвяне на оферти за жилищна сграда в [населено място] и част от апартхотел между [населено място] и [населено място], което е повторено в жалбата и до съда не е достатъчно, за да обоснове наличие на предпоставките за приспадане на данъчен кредит. Съгласно чл. 70, ал.1, т.4 и т.5 от ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато е придобит или внесен мотоциклет или лек автомобил; стоките или услугите са предназначени за поддръжката, ремонта, подобрението и експлоатацията на мотоциклети и леки автомобили по т. 4, включително за резервни части, комплектовка, горивни и смазочни материали. Това правило не се прилага, ако превозните средства по ал. 1, т. 4 се използват единствено за транспортни и охранителни услуги, таксиметрови превози, отдаване под наем, куриерски услуги или подготовка на водачи на моторни превозни средства, включително при последващата им продажба; превозните средства по ал. 1, т. 4 са предназначени единствено за препродажба (търговски наличности); стоките или услугите са предназначени единствено за препродажба (търговски наличности), включително след преработка; стоките или услугите са свързани с поддръжката, ремонта, подобрението или експлоатацията на превозните средства по т. 1; превозните средства по ал. 1, т. 4 и стоките или услугите по ал. 1, т. 5 се използват и за дейности, различни от посочените в т. 1 - 4, в случаите, когато една или повече от изброените в т. 1 - 4 дейности са основна дейност за лицето; в тези случаи правото на приспадане на данъчен кредит е налице от началото на месеца, следващ месеца, за който е изпълнено изискването за основна дейност.
Не се установява от събраните доказателства нито една от посочените по-горе хипотези, при които се признава право на данъчен кредит по отношение на процесния автомобил М. - B. G. 400 d 4matic E.-interior A.-exterior, рег. №С., управляван от управителя Д. Х.. Правилно органите по приходите са формирали извод, че автомобилът не е използван единствено за икономическата дейност на дружеството (чл.70, ал.1, т.2 ЗДДС), поради което и по фактурите за горива за ревизираните данъчни периоди, издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, във връзка с посочената разпоредба на чл.70, ал.2, т.4 от ЗДДС законосъобразно, на основание чл. 69 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит. По фактури от доставчиците „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, „ДОМКО“ ООД, „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „АРТЕ ХОТЕЛ“ ЕООД и др. п. в ревизионния акт и в решението на директора на Д“ОДОП“ са развити подробни мотиви, изводите на органите по приходите не са оборени с нови доказателства в хода на съдебното производство, поради което РА в тази част също следва да се потвърди. Осчетоводяването от дружеството на разходи, направени в хранителните вериги и магазините за домашни потреби и техника за храни, напитки, техника и др. вещи за лично потребление като административни разходи, свързани с експлоатацията на лек автомобил М., за който

ревизираното дружество не доказва, че се използва за единствено за дейността, не може да се приеме като аргумент за признаване правото на данъчен кредит по тези фактури.
Съответни са и изводите за законосъобразност на ревизионния акт, изменен с решението на Директора на Д“ОДОП“ в частта по ЗКПО, тъй като констатациите по ЗДДС се отразяват и на установения резултат по ЗКПО. Извършените преобразувания в посока увеличение за неправомерно отчетени разходи по фактурите, описани по-горе са в съответствие с разпоредбата на чл. 26, т. 1 от ЗКПО. Не се признават за данъчни цели разходи, които не са свързани с дейността за гориво по фактурите, издадени от „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, както и за лизинг за лек автомобил М. - 1 421,31 лв., както и разходите по фактури от доставчици, които са свързани с експлоатация на лек автомобил М. и покупките за лично потребление /храни напитки, техника и др./ от доставчици извършващи търговия на дребно в търговската мрежа като „ЛЙДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКАМОБИЛНОСТ“ ЕАД, „ДОМКО“ ООД, „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД „АРТЕ ХОТЕЛ“ ЕООД и др. Общият размер на осчетоводените разходи, съгласно изготвената справка е 11 069,28 лв, като правилно с тази сума е увеличен финансовият резултат на дружеството на основание чл. 78 от ЗКПО.
Предвид изложеното, жалбата следва да се отхвърли, като на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ евро, на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК, вр. с чл.37 от ЗПП и чл.24 от НЗПП.
Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 11-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „**НКН БИЛД“ ЕООД**, чрез адв. Б. срещу Ревизионен акт № Р-22221725004178-091-001/27.03.2026г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП П., частично изменен и потвърден с Решение №880/30.06.2026г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.
ОСЪЖДА **„НКН БИЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]** да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ евро.
Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок.