

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6084** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД, представлявано от Й. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-изпълнителният директор на Директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, на второ викане не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 02.02.2023 г. молба от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, с приложения към нея доказателства, а именно: Акт за установяване на публично държавно вземане в цялост № 01-2600/1436 # 3 от 21.03.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.02.2023 г. молба от жалбоподателя, с посочени в нея документи, които следва да са част от административната преписка, а не са представени от ответника, както и молба с искане за назначаване на

съдебно-икономическа експертиза с формулирани въпроси към вещо лице.

ДОКЛАДВА писмо от 17.02.2023 г., с приложения към него доказателства, от трето неучастващо по делото лице, а именно Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от Европейските земеделски фондове“ (ИА СОСЕЗФ), находящи се от стр. 300 до стр. 314 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.02.2023 г. от ответника, с приложения към нея писмени доказателства, обособени в 8 бр. приложения.

АДВ. А.: Запознат съм с представените писмени доказателства, като във връзка с тези 8 бр. класьора считам, че некоректно са представени за мен като страна, а и пред съда. По подбраните материали в тези класьори е видно, че се представят многобройни и ненужни за делото документи, касаещи цялата програма, едва ли не, за стотици, бих казал, участници по процедурата, какъвто е и „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД. А не са представени основни и важни документи такива, каквито сме искали. Гледали сме тези томовете много внимателно и не видяхме така наречените десетдневки, тоест контролни листи при одобряване на заявките. Вътре липсват и заявките за одобрение на „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД, респективно липсват и уведомителното писмо като краен акт по смисъла на чл. 19 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко". Именно това е актът, който е краен акт преди плащането или актът за одобрение на заявките. По смисъла на текста на чл. 19 плащането се извършва след административна проверка, именно и на база на продукта, който е одобряван, за съхранението му в нужните опаковки. Актовете, които не сме представили за одобрение за кандидатстване, там изрично се кандидатства с договора на производителя, но в никакъв случай не следва да забравяме, че този закон е за подпомагане на производителите, а не за подпомагане на логистични фирми. Още там е представен този договор и заявителят в случая одобрен именно с тези различни видове разфасовки. Като говорим за БДС стандарт, той не е много достъпен и никой не е бил уведомяван за това. Органът, който е санкционирал на практика участието на „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД по никакъв начин не са дали указания. Това е по същество, но там е разковничето, през цялото време има одобряване. Чисто житейски, ако този стандарт важи, то същият трябва да важи за всички в тази държава. Не знам дали този стандарт е бил известен на производителя, но фактите са такива, че се кандидатства с документите на производителя. Поддържам и искането за експертиза, защото освен изложеното за проверката на фактурите в този период - 2020 г. ДФЗ си позволява още веднъж да направи нещо, което не знам как да определя. Има установяване, факт във връзка с тези кофи и за да допусне „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД до новото кандидатстване за новия период за следващата година, директно му казва да си плати тези две фактури и ще ги допуснат да кандидатстват, тоест има „извиване на ръце“. Това, според мен, са установими факти, защото по друго производство имаме влязло в сила решение и този задължаващ акт, едва ли не, е отменен и ще го представя. В този смисъл експертизата също ще установи включените фактури в процесния период, респективно и какво е платено от тях, а там са включени и тези, които „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД е платил вече. Моля само да допълня към задачите на експертизата вещото лице да установи във включените непризнати за периода фактури дали има такива, които „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД е заплатило на ДФЗ?

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, а именно: Акт за установяване на публично държавно вземане в цялост № 01-2600/1436 # 3 от 21.03.2022 г. и тези, които са обособени в 8 бр. приложения с молбата от 27.02.2023 г. ПРИЕМА представените от третото неучастващо лице по делото ИА СОСЕЗФ писмени доказателства, а именно:

1. Контролен лист за извършена проверка на място на УРН 609332;
2. Извлечение от Годишен доклад за сертифициране на финансовия отчет във връзка с разходите по линия на ЕФГЗ/ЕЗФРСР на Разплащателна агенция BG 01 за финансова 2018 г.;
3. Фактура № [ЕГН]/07.01.2018 г.;
4. Фактура № [ЕГН]/02.01.2018 г.

СЪДЪТ на основание чл. 171, ал. 5 от АПК счита, че следва да разпредели доказателствената тежест в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже фактите, които твърди в жалбата си. УКАЗВА на ответника, че следва да докаже наличието на основанията за издаване на оспорения акт, а именно, че е налице нарушение на чл. 18, ал. 3, т. 8, във връзка с чл. 15, ал. 1 от Наредба № 8 от 04.12.2018 г.

СЪДЪТ, с оглед разпределянето на доказателствената тежест, намира, че следва да бъде назначена поисканата от жалбоподателя съдебно-икономическа експертиза, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-икономическа експертиза със задачи, поставени в молбата на жалбоподателя от 06.02.23 г., а именно:

- Колко и кои фактури, посочени в акта за установяване на публично вземане, се отнасят за периода на търсене на отговорност от „Джое кетъринг“ ЕООД?
- Какъв е действителният размер на претенцията на ДФЗ във връзка с остойностяването на фактурите, относими към процесния период, включен в акта за установяване на публично държавно вземане?
- Каква е разликата между изплатената на „Джое кетъринг“ ЕООД цена на услугата по програмата парична сума и платената от страна на „Джое кетъринг“ ЕООД цена на производителя на закупеното от него кисело мляко в опаковки от 5 и 10 кг.?, както и допълнителният въпрос, поставен от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, а именно:

- Има ли във включените непризнати за периода фактури такива, които „ДЖОЕ КЕТЪРИНГ“ ЕООД е заплатило на ДФЗ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок

от днес.

Вещото лице ще се определи след внасяне на депозита и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.06.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: