

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7396** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на ДФ „Земеделие” – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. С. И. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника. Представя се като писмено доказателство по делото Протокол 16 от заседание на УС от 31.03.2011 г. за избор на директор на ДФ „Земеделие”.

АДВ. И. - Да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото Протокол 16 от заседание на УС от 31.03.2011 г. за избор на директор на ДФ „Земеделие”..

АДВ. И. – Счита, че е недопустимо в случая използването на електронен подпис, тъй като според чл. 13, ал.2 от ЗЕП, електронният подпис има значение на саморъчен,

освен ако адресат е държавен орган. Считам, че неправилно тези уведомителни писма се подписват с електронен подпис, тъй като никога не е ясно кой точно полага този подпис, независимо че е отразено, че лицето, което подписва е П.. Правя това възражение с оглед дадената ми възможност да уточня възражението за нищожност направено в жалбата. По тази причина твърдя нищожност на акта. Пзовавам се на законовата разпоредба и нямам доказателствени искания в тази насока.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СТЕ на вещо лице И..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

И. С. И. - 54 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. И. – Какво имате предвид на л. 8 и на л. 10 от заключението, когато говорите за общ размер на недопустими площи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Тъй като имотите са заявени с едно общо заявление, аз съм определил недопустимата площ по всяка от схемите и общо за всички

ЮРК. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Теренни проверки не са правени. Направени са само самолетни снимки. Подробно съм описал кога са направени самолетните снимки и кога са направени административните проверки. 2010 г. са направени самолетните снимки. На 08.04.2010 г. е обособен специализирания слой. През 2011 г. с писмото, което съм посочил в заключението специализирания слой се предава от МЗХ към ДФ „Земеделие”. Нямам задача да преценявам дали жалбоподателят е разбрал за специализирания слой и кога.

АДВ. И. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Представям като доказателство по делото заповед № РД 2055/12 г. на министъра на земеделието и храните.

ЮРК. И. – Да се приеме заповедта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заповед № РД-2055/12 г. на министъра на земеделието и храните.

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. И.. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да постановите решение, с което прогласите нищожност на акта, като приемете, че не е налице административен акт по смисъла на закона, тъй като не е подписан от надлежен орган. Липсва мастилена печат и подпис на уведомителното

писмо. Ако приемете, че акта не е нищожен, то моля да отмените същия в обжалваната му част, като приемете, че е незаконосъобразен, необоснован и моля да съобразите изложените от нас съображения. Претендирам направените разноси.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От събраните по делото доказателства и от заключението се установи, че площта, за която жалбоподателят не е получил помощ е недопустима. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 10 дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: