

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12184** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателите Т. К. Г. и С. Н. Г., редовно уведомени, явява се в съд.з. Т. Г., за двамата – АДВОКАТ Т. С. С., с пълномощно по делото.

ЗА Ответника КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно уведомен – юриск. Л. с пълномощно и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А., също се явява.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно - техническа оценителна експертиза (СТОЕ) от 23/01/2020 г. с вещо лице инж. А. А..

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателите и техния пълномощник от 15/01/2020г. и 24 /01/2020г. с представени доказателства с преписи.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от доказателствата на юриск. Л..

адв. С.: Получих заключението преди съд.з., но не правя възражение, да се изслуша в днешно съд.з. вещото лице. Моля да приемете писмени доказателства, депозираны с молби.

юриск. Л.: Не правя възражение, да се изслуша заключението в днешно съд.з. Не

възразявам по доказателствата.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът като ги намира за допустими

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молби от жалбоподателите доказателства от 15/01/20г. и 24 /01/2020 г.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на СТОЕ, спазен е срокът, не е направено и възражение по изслушване на заключението по него.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 50 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше образование „промишлено и гражданско строителство“ и сертификат за лицензиран оценител на недвижими имоти.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице: Поддържам заключението, допуснатата е техническа грешка, която поправам в съд.з.: моля посочената сума на стр. 6 да се чете 20 274.15 лева съобразно идеалните части/квотите за собственост на жалбоподателите .

адв. С.: Нямам въпроси.

ВЛ на въпроси на юриск. Л.: Отчуждаваният имот не е обособен като самостоятелен такъв, процедурата не е приключила.

Процесуалните представители на страните: Нямаме въпроси, да се приеме. Не сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 300,00 лева от внесения депозит, за което се издаде и връчи РКО.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

адв. С.: Поддържам жалбата и моля да бъде уважена. Представям списък с разноски. Установи се, че данъчната оценка на процесия имот е в размера, посочен в допълнителната молба, за което сме приложили и документи за заплащане на дължимата такса смет. Моля да измените обжалваната заповед в частта, с която е определено обезщетението, претенциите ни са за такова в размер на 20 274.15 лева. Моля да вземете предвид разпоредбата на чл. 22, т. 11 от ЗОБС.

юриск. Л.: Обжалваната заповед е правилна и законосъобразна. По отношение на

обезщетението – моля да не кредитирате втори вариант от заключението за обезщетение в размер на 20 274.15 лева. Представеното удостоверение за данъчна оценка е от 2020 г., а към момента на издаване на заповедта е посочена използваната към датата на адм. акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, алтернативно - правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

адв. С.: Общината е определила висока данъчна оценка, върху която са заплащани дължимите данъци за смет и сграда, която и към онзи период е същата.

Съдът обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: