

РЕШЕНИЕ

№ 6621

гр. София, 05.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2400** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. Б. С. , ЕГН[ЕИК] от [населено място], [улица], [жилищен адрес] чрез упълномощения му процесуален представител адв. Ц. Г. И., САК срещу заповед № 838/08.02.2012г. на директора на Агенция „Митници” при Министерство на финансите. С оспорената заповед е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя на основание чл. 106, ал. 1 , т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността. Жалбоподателят иска отмяна на заповедта. Обосновава доводи, че заповедта следва да бъде отменена, защото служебното правоотношение е прекратено по време на ползван отпуск за временна неработоспособност. В заповедта не е посочено обезщетението по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл. Няма реално съкращаване на длъжността, която жалбоподателят е заемал съгласно заповед № 5883 от 01.12.2011г., „старши инспектор” в отдел „Митническо оформяне” на Митница Столична. Процесуалният представител на жалбоподателя поддържа възраженията в жалбата в съдебно заседание и в писмени бележки. Претендира разноси за съдебното производство.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на жалбата и иска отхвърляне на оспорването. Основните доводи са, че е налице реално съкращаване на длъжността в Митница Столична, след издаване на заповед № ЗАМ-70 от 06.02.2012г. на директора на Агенция „Митници”, в кръга на правомощията му

по чл. 2, ал. 3 от ЗДСл, чл.8, изр. второ от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 5, ал. 1 т.9 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”. Промените в структурата и в организацията на работа на администрацията не подлежат на съдебен контрол като осъществявани при условията на оперативна самостоятелност. Извършено е реално съкращаване на длъжността, защото в длъжностното разписание на Митница Столична в сила от 22.12.2011г. за заемане на длъжността „старши инспектор” в отдел „Митническо оформяне” са предвидени 29 щатни бройки, а в длъжностното разписание от 10.02.2012г. са предвидени 25 щатни бройки. В структурата на Митница Столична са съкратени 11 щатни бройки от длъжността „старши инспектор”. Заповедта е издадена от компетентен орган, в надлежната форма и съдържание, вписването на обезщетението по чл. 106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл не е задължителен елемент, тъй като то се дължи при определени хипотези, а не винаги при прекратяване на служебно правоотношение поради съкращение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните и като съобрази закона, прие за установено от фактическа и правна страна следното: Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от процесуално легитимирано лице и при спазване на установения срок, поради което е процесуално допустима.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган – директора на Агенция „Митници”, който има качеството на орган по назначаването по отношение на държавните служители от състава на агенцията, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”.

При издаването на заповедта е спазена установената писмена форма по чл.59, ал. 1 от АПК и изискванията за реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Неоснователно е възражението, че в заповедта не е вписано изплащане на обезщетение по чл.106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл. Обезщетението се дължи за период от два месеца, но само при условие, че служителят е останал без работа след съкращението.

Също така е неоснователно възражението, че държавните служители се ползват със закрилата по Кодекса на труда, която не допуска прекратяване на трудово правоотношение по време на отпуск без предварително разрешение на Инспекцията по труда. Нормите на КТ се прилагат по отношение на държавните служители само в изрично посочени от ЗДСл случаи. Препращането в чл. 63 от ЗДСл е само по отношение условията, реда и размерите на отпуските. Служебното правоотношение на държавния служител може да бъде прекратено от административния орган, дори когато лицето е в отпуск.

По отношение на поддържаните от жалбоподателя възражения за нарушение на материалния закон:

Със заповед № 838/08.02.2012г. на директора на Агенция „Митници” е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на основание чл.106, ал. 1 ,т. 2 и във връзка със заповед № ЗАМ - 70/06.02.2012г. на директора на Агенция „Митници”, поради съкращаване на длъжността „старши инспектор с ранг IV младши” с място на работа отдел „Митническо оформяне” в Митница Столична.

Със заповед № ЗАМ - 70/06.02.2012г., в правомощията на директора на Агенция „Митници” по чл. 8, изр. второ от ЗМ и чл. 5, ал. 1 т. 8 от Устройствения правилник на

Агенция „Митници“ е определена структура на Митница Столична с обща численост на персонала от 477 щатни бройки, от които 51 щатни бройки в отдел „Митническо оформяне“. Неразделна част от заповедта е утвърденото длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 10.02.2012г. От длъжностно разписание се установява, че в отдел „Митническо оформяне“ на Митница Столична длъжностите „старши инспектор“ са 25 бройки.

В длъжностното разписание на Митница Столична до промяната със заповед № ЗАМ - 70/06.02.2012г., в правомощията на директора на Агенция „Митници“, общата численост на персонала е 518 бройки, от които 67 щатни бройки в отдел „Митническо оформяне“. В отдела длъжностите „старши инспектор“ са 29 бройки. Налице е намаляване на общата численост на персонала както в Митница Столична (от 518 на 477), така и в отдел „Митническо оформяне“ (от 67 на 51), както и намаляване на длъжностите „старши инспектор“ в отдела (от 29 на 25).

От поименното разписание на длъжностите към 09. 02. 2012г. и поименното разписание на длъжностите към 16. 02. 2012г. на Митница Столична е видно, че няма новоназначени лица в отдел „Митническо оформяне“ и служителите са същите, на същите длъжности и по двете поименни длъжностни разписания, с изключение на съкратените длъжности, в които е включена и длъжността на жалбоподателя.

От заключението на съдебно – икономическата експертиза се установява, че към 09.02.2012г. в Митница Столична не е имало незаети щатни бройки за длъжността „старши инспектор“. Считано от 10.02.2012г. са съкратени 11 служители, заемащи длъжността „старши инспектор“ в Митница Столична, от които трима в отдел „Митническо оформяне“, включително и жалбоподателя. Съгласно длъжностно разписание на митница Столична към 16.02.2012г., свободни щатни бройки за длъжността „старши инспектор“ няма.

С допълнителна съдебно-икономическа експертиза е установено, че за периода от 10.02.2012г. до 31.03.2012г. няма новоназначени служители на длъжност „старши инспектор“ в Митница Столична. За периода шест служители на длъжност „старши инспектор“ в различни отдели са преназначени в други отдели на същата длъжност.

Представена е длъжностна характеристика за длъжността „старши инспектор“ в отдел „Митническо оформяне“ на Митница Столична, Агенция „Митници“.

С чл. 7, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ е определена обща численост на персонала на агенцията от 3337 щатни бройки. Общата численост на персонала на агенцията не е намалена преди издаване на заповед № ЗАМ- 70 от 06.02.2012г. на директора на Агенция „Митници“, с която е съкратена длъжността на жалбоподателя. Намаляването на общата численост на персонала на Митница Столична е при запазване на общата численост на агенцията, от което следва, че има увеличение на щата в други структурни звена на агенцията и съкратените бройки от Митница Столична са прехвърлени към други структурни звена.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Легалното определение на понятието „длъжност в администрацията“ се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията(отм.), но действащ нормативен акт към датата на издаване на заповедта, приложим съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК. Съгласно цитираната разпоредба, „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение,

включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно понятието „длъжност в администрацията“ включва две основни характеристики: нормативно определена позиция и тази позиция да се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

За да е налице съкращаване на една длъжност по смисъла на чл. 106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл, следва тя вече да не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Тези обстоятелства следва да се докажат от административния орган, по силата на чл. 170, ал. 1 от АПК. Указания на Агенция „Митници“ в тази насока са дадени с определение на съда в съдебно заседание на 26.11.2012г.

По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност „старши инспектор“ в отдел „Митническо оформяне“ на Митница Столична е установено, че тя не фигурира в длъжностното разписание на Митница Столична, в сила от 10.02.2012г. като нормативно определена позиция. От 29 бройки „старши инспектор“ в отдела са съкратени четири бройки „старши инспектор“, включително длъжността на жалбоподателя. Не са представени доказателства обаче, че тези съкратени бройки „старши инспектор“ не са прехвърлени към други структурни звена на Агенция „Митници“, тъй като общата численост по чл. 7, ал 1 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ не е променена. Също така не е доказано, чрез представяне на длъжностните характеристики на останалите служители на длъжност „старши инспектор“ в Митница Столична, че няма прехвърляне на изпълняваните функции от жалбоподателя към служители от други отдели в Митница Столична, както и в Агенция „Митници“.

След като няма намаление на общата численост на Агенция „Митници“ административният орган следва да докаже, че съкратените бройки „старши инспектор“ в отдел „Митническо оформяне“ на Митница Столична като нормативно определена позиция и като система от определени функции, задачи и задължения, установени в длъжностната характеристика не са прехвърлени в други структурни звена на агенцията.

Не са доказани предпоставките на чл.106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя и поради това оспорената заповед следва да бъде отменена.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат направените разноски по делото в размер на 610 лева, от които 10 лева държавна такса и 600 лева заплатено адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, договореното и платено адвокатско възнаграждение съответства на фактическата и правна сложност на делото.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. второ, Административен съд София-град, I отд., 43-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 838/08.02.2012г. на директора на Агенция „Митници” за прекратяване на служебното правоотношение на на Г. Б. С. , ЕГН[ЕИК] от [населено място], [улица], [жилищен адрес] на основание чл. 106, ал. 1 , т. 2 от ЗДСл.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” да заплати на на Г. Б. С. , ЕГН[ЕИК] от [населено място], [улица], [жилищен адрес] сумата от 610 (шестотин и десет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: