

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7870

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **9189** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118а, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) и чл.166, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу Решение № 1040-21-694 от 09.09.2022 г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което е отхвърлена жалбата му срещу разпореждане № РЖ-5-21-01170119 от 25.07.2022 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО и е потвърдено разпореждането.

Искането с правно основание чл. 118а от КСО е направено в сезиращата съда жалба с вх. № 35799 от 10.10.2022 г. по описа на АССГ. Изложени са доводи, че с допускането на предварителното изпълнение би могло да причини значително и трудно поправима вреда на дружеството по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК, изразяваща се в изгубване на финансова стабилност и платежоспособността на дружеството.

Ответникът - Директорът на ТП на НОИ С. град - не изразява становище по искането.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав като съобрази доводите в искането и представените с него доказателства, намира следното:

По допустимостта:

В процесния случай, с подадена жалба [фирма] е обжалвал Решение № 1040-21-694 от 09.09.2022 г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което е отхвърлена жалбата му срещу разпореждане № РЖ-5-21-01170119 от 25.07.2022 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО и е потвърдено разпореждането. Искането за спиране на изпълнението е направено едновременно с оспорването на решението, поради което е допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

По силата на чл. 118а, ал. 1 и 2 от КСО, обжалването пред съда на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен

институт и на управителя на Националния осигурителен институт, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението им. Изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл. 117а, ал. 2 и 4 за решенията, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, буква "в". Искането за спиране на изпълнението се прави едновременно с подаване на жалбата и съдът се произнася в 7-дневен срок.

В разглеждания случай не е спорно, че процесните разпореждания са от категорията на актовете по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "д" от КСО – с тях е постановено възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното обществено осигуряване.

Разпоредбата на чл. 117а, ал. 2 и 4 от КСО сочи, че изпълнението на разпорежданията по чл. 114 се спират по искане на задълженото лице, ако предостави обезпечение в размер на главницата и лихвите. Това в процесния казус, не е сторено от [фирма]. Последното не е предоставило каквото и да е обезпечение, с което ще се гарантира изпълнението на оспореното разпореждане, ако същото влезе в законна сила, поради което не са налице условията за спиране допуснатото по закон предварително изпълнение на разпореждането по чл. 114 от КСО. Това означава, че при непредставяне на обезпечението по чл.118а, ал.2 във вр.с чл.117а, ал.2 КСО спиране на изпълнението не може да бъде допуснато.

Наред с това следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 166, ал. 4 във вр.с ал. 2 от АПК, която регламентира, че в тежест на жалбоподателя е да установи причини, които да обосноват спиране на акта - факти и обстоятелства, от които да се заключи, че изпълнението на обжалваните актове би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В случая в жалбата, не се сочат каквито и да е обстоятелства от категорията на визираните в чл. 166, ал. 2 АПК, които да водят до извод, че предварителното изпълнение на решението и разпореждането ще доведе до трудно поправима вреда за жалбоподателя или значителна такава. Искането до съда е формулирано общо с посочени лаконични твърдения за вреди, но доказателства, че е вероятно такива да настъпят и какви ще са не се представени от страна на жалбоподателя.

С оглед на изложеното и на основание чл.118а от КСО и чл. 166 АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 70 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] за спиране на изпълнението на разпореждане № РЖ-5-21-01170119 от 25.07.2022 г., издадено от ръководителя на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ С. – град, потвърдено с Решение № 1040-21-694 от 09.09.2022 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 118а, ал. 3 КСО.

СЪДИЯ:

