

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6914

гр. София, 17.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в закрито заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

като разгледа дело номер **11224** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.128, ал.1, т.6, във връзка с чл.204, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл.39, ал.1 и ал.2 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Производството е образувано по искова молба на Д. П. К. от [населено място], подадена на 16.09.2019г. от пълномощника адвокат С. Ц. С.-Ю., срещу Националната агенция за приходи (НАП).

Съдът е сезиран с искане да осъди Националната агенция за приходи да заплати на ищцата обезщетение в размер на 1000 лева за претърпените от нея неимуществени вреди в периода от 15.07.2019г. до 16.09.2019г., причинени от неизпълнение от страна на НАП в достатъчна степен на задължението ѝ по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета (GDPR). Ищцата се позовава на чл.39, ал.2 от ЗЗЛД и на чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата за вреди (ЗОДОВ). Претенцията е уточнена с допълнителна молба от 30.10.2019г.

С главния иск е съединен иск за заплащане на законната лихва върху претендираното обезщетението, считано от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на вземанията.

С Определение №4960 от 28.04.2020г. на Върховния административен съд по адм.д.№2386/2020г. е прието, че исковата молба е редовна, а искът е допустим, поради което следва да бъде разгледан по същество.

Препис от исковата молба и от допълнителната молба са изпратени на ответника и са връчени на неговия процесуален представител на 28.07.2020г. В указания 30-дневен срок за отговор на исковата молба и до настоящия момент включително ответникът не представя отговор.

Съдът на основание чл.140, ал.3 от ГПК намира, че на страните следва да бъде представен проект за доклад по делото, относно:

#### I.Обстоятелствата, на които ищцата основава претендираното право:

- 1.НАП като администратор на лични данни обработва личните данни на ищцата.
- 2.На 15.07.2019г. от публикации в медиите става известно, че при т.нар.“хакерска атака“ от електронните масиви на НАП неправомерно е била изтеглена информация с голям обем, съдържаща лични данни на множество българи.
- 3.Към този момент НАП е проявила неправомерно бездействие, изразяващо се в неприлагането на подходящи технически и организационни мерки, за да защити по сигурен начин личните данни на гражданите.
- 4.При справка, извършена от ищцата чрез специално изработения от НАП софтуер, с кратко текстово съобщение (SMS) ищцата е била уведомена, че нейните лични данни са неправомерно разкрити.
- 5.Ищцата се е почувствала възмутена от допуснатия пробив в информационната сигурност и от безкритичното отношение и неадекватни реакции на държавните институции - оттогава живее в постоянен страх и притеснения,защото се чувства незащитена от държавата. Ищцата се е затворила в себе си, депресирала се, ограничила е до минимум социалните си контакти и е изключително напрегната, знаейки, че личните ѝ данни са станали достояние на трети недобросъвестни лица.

#### II.Правна квалификация на претендираните от ищците права:

Ищцата претендира право на обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, причинени от възмущение, безпокойство, чувство на незащитеност, депресия в периода от 15.07.2019г. до 16.09.2019г., които търпи и към настоящия момент.

#### III. Становище на ответника:

IV. Фактически обстоятелства, които не се нуждаят от доказване  
Служебно изискана информация от Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), от която се установява, че срещу НАП за действията, описани в исковата молба, е издаден изричен административен акт на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) - Решение № ППН-02-399 от 22.08.2019г., което не е влязло в сила, тъй като по оспорването му има образувано адм.д. № 10477/2019г. по описа на АССГ, неприключили към настоящия момент.  
Заверен препис от Решение № ППН-02-399- от 22.08.2019г. на КЗЛД следва да бъде служебно изискан и приложен към делото.

#### V. Разпределение на доказателствената тежест:

- 1.По отношение на установяване не законосъобразно действие или бездействие на административния орган  
Установяването на законосъобразното действие/бездействие на органа се извършва по правилата на административното съдебно производство, включващи служебното

начало, по силата на което съдът указва на страните за кои обстоятелства от значение за решаване на делото не са посочили доказателства.

В тежест на НАП е да установи изпълнението на всички законови изисквания при обработването на личните данни на ищцата – по аргумент от чл.170, ал.2 от АПК, включително, но не само, като посочи и установи:

- създадени ли са конкретни правила за обработка на личните данни в отделните поддържани в НАП информационни системи и мерки за защита на различните категории лични данни, като цяло и съобразно техния вид и чувствителност
  - изградено ли е звено /отделно от ИТ – звеното/, отговарящо за управление на риска, респективно за защита на данните;
  - създаден ли е план за действие при операционно събитие, т.е. при нерегламентиран достъп (хакерска атака) и извършвано ли е било обучение на служителите на НАП за реакция в подобни случаи на незаконосъобразно обработване на лични данни;
  - утвърдена ли е методика за управление на риска (идентификация на заплахите и оценка на риска);

В тежест на ищцата е да установи какви конкретни действия не са били извършени от НАП - съгласно чл.154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим във връзка с чл.144 от АПК.

Съгласно чл.171, ал.2, предл. последно от АПК, съдът може да назначи служебно вещи лица, оглед и освидетелстване.

## 2.По отношение на производството за обезщетение

Съдът указва на страните, че исковото производство по ЗОДОВ се провежда при спазване на принципа на състезателното начало – чл.8, ал.2 от ГПК, като страните сами посочват фактите, на които основават исканията си и представят доказателства за тях. Съдът не дава указания на страните относно доказването на фактите, нито относно достатъчността или доказателствената стойност на ангажираните доказателства.

Ищцата следва да установи фактите, на които основава своите искания – посочените в т.І, както и всички обстоятелства, свързани с установяване на претърпените неимуществени вреди, включително датата на узнаване за неправомерния достъп до нейните лични данни, и причинната връзка между вредите и незаконосъобразното бездействие.

Ответникът следва да установи фактите, на които основа своята защита.

## VI.По доказателствата и доказателствените искания на ищцата

1.Писмените доказателства, представени с исковата и допълнителната молба, са относими и допустими.

2.Искането да се задължи ответника да представи справка за обема и вида на личните данни на ищцата, до които е осъществен нерегламентиран достъп, е относимо и допустимо на основание чл.190 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

3.Събирането на гласни доказателства за установяване на неимуществените вреди е относимо и допустимо на основание чл.164, ал.1 от ГПК.

Предвид горното и на основание чл. 140, ал.3 от ГПК, приложим във връзка

с §1 от ЗР на ЗОДОВ във връзка с чл.203, ал.2 от АПК, Административен съд-София- град

## О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 11.11.2020 г. от 15,00 часа.

КОНСТИТУИРА страните както следва:

- 1.Ищец - Д. П. К.
- 2.Ответник – Национална агенция за приходи

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до насроченото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с проекта на доклада по делото.

ЗАДЪЛЖАВА Националната агенция за приходите в срок до 03.11.2020г. да представи по делото справка за вида и обема на личните данни на ищцата, до които е осъществен нерегламентиран достъп – с препис за ищцата.  
ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез изслушване на един свидетел на ищцата при режим на довеждане за установяване на неимуществените вреди.

СЪОБЩАВА, на основание чл.155 от ГПК, на страните, че на съда е служебно известен постановеният административен акт, относим и към настоящото производство - Решение № ППН-02-399 от 22.08.2019г. на КЗЛД.  
ЗАДЪЛЖАВА КЗЛД, на основание чл.192 от ГПК, в срок до 03.11.2020г. да представи заверен препис от Решение № ППН-02-399 от 22.08.2019г.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от вещо лице специалист по информационни технологии. Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки и проучвания в администрацията и в информационните системи на НАП, да даде заключение по следните въпроси:

Към датата на неоторизирания достъп и разпространението на личните данни на 15.07.2019г.:

1. Имало ли е неограничен достъп на т.н. „привилегирвани потребители“ до целия информационен ресурс, ако е имало ограничаване на права – в каква степен и обем са били те и в какво конкретно са се изразявали? Взети ли са били мерки за въвеждане в активната директория на правила за достъп на отделните групи потребители до информационните системи?
2. Имало ли е одитни записи на отделните събития и дневници (журнали) за привилегированите потребители? Имало ли е внедрена Система за управление на привилегиите на потребителите (P. A. M., P.), с оглед контрол, управление и наблюдение на привилегирован достъп до критични активи? Внедрена ли е била Система за управление и анализ на събитията, отразени в дневниците (S. information and event management, S.), с оглед одитиране на дейностите на потребителите в системата и осигуряване на анализ в реално време на сигналите за сигурност,

генерирани от мрежовия хардуер и приложения? Вещото лице да провери лок-файловете за какъв период от време се съхраняват и за кои операции се съхраняват ?

3. Имало ли е създадена методика за управление на риска (идентификация на заплахите и оценка на риска), приложима за всяка една информационна система към момента на нейното първоначално въвеждане в експлоатация и последваща периодичност за оценка на риска, съгласно чл. 35 от Регламент (ЕС) 2016/679 ?

4. Извършван ли е бил анализ на риска на системите и операциите по обработването, включващи изготвени правила и функционални задължения за работа на всяка информационна система ?

5. Извършвана ли е била оценка на въздействието при идентифициран „висок риск“ за всяка една система и предприетите мерки (съгласно одобрен и публикуван на интернет страницата на КЗЛД списък на по чл. 35, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2016/679) ?

6. Имало ли е документираните правила за оценка на въздействието при защита на данните при първоначално стартиране на нови информационни системи и приложения ?

7. Стартирана ли е била процедура по адаптиране на информационните системи към изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679 ? Създадени ли са били правила за управление на риска при въвеждане на нови системи или промяна на вече съществуващи системи (P. By D., P. By R. и P. By D.) ?

8. Предприети ли са били действия за обновяване на операционните системи от W. 2008R2 към актуални версии от 2013 г. и 2016 г., и на СУБД Oracle 11.2.0.2 към актуална версия Oracle 12, за осигуряване сигурността на данните след 2020 г., когато изтича срокът за тяхната поддръжка ?

9. Имало ли е изграден център за възстановяване работоспособността на системите в реално време (D. R. C.) и ако е имало такъв, дали е осигурявал само резервираност на данните или е осигурявал също и предпазване и защита срещу нерегламентиран достъп ?

10. Създадени и прилагани ли са били правила и мерки за: обработване на специални категории данни съгласно чл. 9 от Регламент (ЕС) 2016/679; за повторно използване на личните данни на субектите; за анонимизиране, архивиране и унищожаване на електронните данните, използвани еднократно (различни видове справки и заявки); за обработка на лични данни на деца, повторното използване на такива данни, проследяващи механизми и С. (бисквитки), определяне срока за съхранение и задържане на данните; извършвало ли се е криптиране на данни от архивни или еднократно извършвани справки ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. А. Й. от Списъка на вещи лица при СГС и АССГ, със специалност „Електронна и комуникационна техника и технологии. Достъп до класифицирана информация. Разследване на престъпления в киберпространството“.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 600 лева, вносимо поравно от ищцата и ответника, съобразно разпределената доказателствена тежест, в 7-дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на ответника да осигури достъп на вещото лице до информационните си системи.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението си в срок до 03.11.2020г., с преписи за всяка страна

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че създаването на пречки за събиране на допуснати доказателства се преценява съобразно чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на страните да направят всичките си доказателствени искания и да представят всички доказателства, с които разполагат, в срок до насроченото съдебно заседание.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

Определението не подлежи на обжалване. Препис от определението да се изпрати на Софийска градска прокуратура.

СЪДИЯ: