

# РЕШЕНИЕ

№ 7498

гр. София, 22.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6001** по описа за **2020** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК, вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по две касационни жалби, подадени срещу решение /без номер/ от 27.03.2020 г., постановено по НАХД №17171 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, НО, 111-и състав.

Първата касационна жалба е подадена от Комисията за финансов надзор, като с нея се иска от съда да отмени въззивното решение в частта, в която е изменено наказателно постановление № Р-10-878/01.10.2019 г., в частта в която на И. Л. А. за нарушение на чл.114 ал.1 т.1 предл.1, б.“а“ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на основание чл.221, ал.5 предл. първо от ЗППЦК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева, като е намален размерът на наложената глоба на 35 000 лв. Счита решението в тази част за незаконосъобразно, необосновано и противоречащо на закона. Представени са подробни писмени бележки. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Втората касационна жалба е подадена от И. Л. А. от [населено място] и с нея се иска да се отмени оспореното решение, като незаконосъобразно, в частта, в която е потвърдено наказателното постановление. Изложени са твърдения, че касаторът не е извършил нарушението, за което е наказан, тъй като представлява дружеството само заедно с другия управител. Излага и доводи, свързани с размера на наложеното наказание “глоба”. Моли съда да отмени решението на СРС и потвърденото с него

наказателно постановление. Алтернативно моли съдът да постанови решение, с което да намали наложеното наказание „глоба“ до минималния предвиден в закона размер. В съдебно заседание процесуалният представител на този касатор изрично заявява, че не претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за правилност на решението на СРС.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София - град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационните жалби са подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК, от надлежни страни срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същите са процесуално допустими.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка, Административен съд - София-град намира за неоснователна подадената от И. Л. А. касационна жалба, а тази подадена от Комисията за финансов надзор - за основателна.

В производството пред СРС от фактическа страна е установено, че с нареждане №17240010732 от 04.10.2018 г. [фирма] е заявило придобиването на 11 000 броя акции, издадени от ПОК [фирма], на обща стойност 1 316 700 лева. Нарездането е подписано от двамата представляващи заедно дружеството Г. Л. М. и касатора И. Л. А.. С потвърждение №172400107321 от 04.10.2018 г. инвестиционният посредник по сделката е уведомил клиента, че нареждането е изпълнено. Нарушението е установено при извършена проверка на основание заповед № 3-160 от 08.05.2019 г. на за Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност”. След проверка на наличната в КФН информация и по партидата на [фирма] в Агенцията по вписванията е установено, че не е налице овластително решение на общото събрание на акционерите, което предварително да одобрява и разрешава сключването на сделката.

По делото няма спор, че [фирма], [населено място] е вписано като публично дружество в регистъра на чл.30, ал.1, т.3 ЗКФН. От представените по преписката документи се установява, че прагът от 1/3 от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл.100т от ЗППЦК, е 1 064 333,33 лв.

С обжалваното пред СРС НП е ангажирана административнонаказателната отговорност на И. Л. А. за това, че на 04.10.2018 г. в качеството си на представляващ и управляващ [фирма], е подписал нареждането, в резултат на което е сключена сделка за закупуването на акции на ПОК [фирма] на обща стойност 1 316 700 лева, което надвишава прага от 1/3 от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл.100т от ЗППЦК, в случая – 1 064 333,33 лв., без да е бил предварително овластен за това от общото събрание на акционерите на публичното дружество, с което е нарушил чл.114, ал.1, т.1, предл.1, б.”а” от ЗППЦК.

За да постанови обжалваното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила.

Прието е също така, че визираното в наказателното постановление административно нарушение е безспорно установено, като същото се отличава с висока степен на обществена опасност, но поради наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства, е намалил наложената глоба от 50 000 на 35 000 лева.

Съгласно чл.114, ал.1, т.1, б. "а" от ЗППЦК, лицата, които управляват и представляват публично дружество, включително лицата - представители на юридическо лице, което е член на управителен орган на публичното дружество, без да бъдат изрично овластени за това от общото събрание на публичното дружество, не могат да извършват сделки, в резултат на които дружеството придобива, прехвърля, получава или предоставя за ползване или като обезпечение под каквато и да е форма активи на обща стойност над една трета от по-ниската стойност на активите, съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100т.

В конкретния случай А. е извършил именно такава сделка. В подкрепа на описаното от СРС и видно от доказателствата по делото се установява, че с подписаното нареждане за покупка на 11 000 броя акции, издадени от ПОК [фирма], на обща стойност 1 316 700 лева в качеството си на представляващ [фирма], без да има решение на общото събрание на публичното дружество, е нарушил посочената разпоредба, поради което законосъобразно, на основание чл.221, ал.5 ЗППЦК, му е наложено административно наказание.

Не се споделят твърденията на касатора, че деянието му не изпълва състава на посочената разпоредба, тъй като той е подписал нареждането, но то е подписано и от другия представляващ дружеството и сделката е извършена от двамата, тъй като те представляват дружеството заедно. Както изрично е предвидено в чл.24, ал.1 ЗАНН административнонаказателната отговорност е лична. Следователно А. отговаря за своите действия като представител на публичното дружество. Фактът, че представителството се осъществява заедно с другия представител, не го освобождава от отговорност, а би могло да бъде основание да се ангажира отговорността и на другия представляващ за неговите действия. В случая отговорността на А. не е ангажирана за действията, извършени от М., а за неговите собствени - че е подписал нареждането, с което е сключил сделката като представител на юридическо лице, публично дружество.

Относно размера на наложената санкция, съдът не споделя доводите на районния съд, с които е намалил размера на наложената глоба. Процесното нарушение не се явява единствено, извършено от страна на И. А.. От друга страна следва да се отчете и особено високата обществена опасност на извършеното нарушение, произтичаща от факта, че акционерите в дружество [фирма] са лишени от възможността да извършват предварителна преценка относно целесъобразността на сключената сделка и да преценят дали въобще такава е следвало да се сключва. Доколкото се касае за сделки с изключителна висока стойност, то следва и че правата и интересите на акционерите са засегнати в значителна степен, която е по-висока от обичайната.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила в частта, в която е потвърдено наказателно постановление № Р-10-878/ 01.10.2019 г. Настоящата съдебна инстанция намира, че решението на въззивния съд в останалата част, с която е изменено наказателно постановление № Р-10-878/ 01.10.2019 г., с което на И. Л. А.

за нарушение на чл.114 ал.1 т.1 предл. б.“а“ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на основание чл.221, ал.5 предл. първо от ЗППЦК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 000 (петдесет хиляди), като е намален размерът на наложената глоба на 35 000 следва да бъде отменено като неправилно.

С оглед изхода на спора и във връзка с разпоредбата чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 т 29.11.2019 г./, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл.37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ .

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София – град, XXI касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 27.03.2020 г., постановено по НАХД № 17171/ 2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111 с-в в частта, в която е изменено наказателно постановление №Р-10-878/ 01.10.2019 г., издадено от Зам.-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", в частта относно размера на наказанието, наложено на И. Л. А., като е намален размерът на наложената глоба от 50 000 лв. на 35 000 лв. и ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление в тази част.

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.03.2020 г., постановено по НАХД № 17171/ 2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111 с-в , в останалата част.

ОСЪЖДА И. Л. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място] да заплати на Комисия за финансов надзор, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.