

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **878** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във вр. с чл. 27 ЗОС.

Производството по делото е образувано по подадена от „София парк вилас“ АД, представляван от адв. П. жалба срещу Заповед № СОА23-РД40-185/19.12.2023 г., издадена от кмета на СО, с която се отчуждава поземлен имот с идентификатор 68134.2045.3156, незастроен, с площ от 58 кв.м., представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.2045.2806 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация, съгласно действащ ПУП-ПРЗ и ИПР, на м. М. долина-обслужващи обекти на околоръстен път, одобрен с решение № 16 по протокол № 26/14.01.2021 г. на СОС, за реализацията на обект „Дарение на средства за отчуждаване на част от ПИ с идентификатор 68134.2045.2806, попадащ в улична регулация, кв. 7, м. М. долина, обслужващи обекти на околоръстен път“, район Витоша, [населено място] - публична общинска собственост, за което е определено равностойно парично обезщетение в размер на 14 566,70 лв.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на заповедта, поради допуснати съществени процесуални нарушения на правилата, неправилно прилагане на материалните разпоредби и противоречие с целта на закона. Посочват, че с цитираното в заповедта решение № 16 по протокол № 26/14.01.2021 г. на СОС се одобрява ПУП, като процедирания проект предвижда осигуряване на необходимия достъп чрез засягане на площ от 56,70 кв.м. от УПИ I-1328,1329 „за жилищно строителство и тп“, за създаване на нова задънена улица и тротоар. Цитираното решение е предмет на извънреден контрол пред петчленен състав на ВАС по молба за отмяна на решението. Със заповедта се отнемат 58 кв.м от имота на жалбоподателя. А в действителност от УПИ I-1328,1329 „за жилищно строителство и тп“ се отнемат 78 кв.м., което се установява от СТЕ по дело. Освен това счита, че предназначението на имота, за което той се отчуждава не кореспондира с предназначението на имота по

решение № 16 по протокол № 26/14.01.2021 г. на СОС, което е за задънена улица. Реално 31,5 кв.м. от посочената в решението площ от 56,70 кв.м. не са за тротоар, а се придават към съществуващ тротоар, което според жалбоподателя е съвсем различно фактическо основание. [улица] е изградена и въведена в експлоатация, по трасето ѝ има и от двете страни тротоари с ширина 2,50 м., поради което отчуждаването на 31,5 кв.м. е без каквато и да е нужда. Освен това, счита, че определеното обезщетение за отчуждаването на имота не отговаря на критериите за равностойно парично обезщетение, разписани в ЗОС. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които молят да бъдат приети по делото.

С жалбата е направено искане за допускане на комплексна съдебно-техническа и оценителна експертиза с поставени към вещото лице въпроси.

Ответникът – кметът на Столична Община е депозирал административната преписка относно оспорената заповед.

Чрез процесуалния си представител ю.к. И., ответникът е представил становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна, за което излага съображения. Счита, че производството по отчуждаването е извършено съобразно изискванията на закона. Изготвената експертна оценка на имота, съответства на изискванията на закона, като същата е изготвена от лицензиран оценител. Моли за отхвърляне на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на кмета на Столична Община е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като е адресат на акта и собственик на отчуждавания имот, поради което с нея се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането за допускане на комплексна съдебно-техническа и оценителна експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в жалбата въпроси.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „София парк вилас“ АД, който да се призове на адреса на адв. П.;

2. Ответник: Кмета на Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че за отчуждаването на имота се дължи по-високо по размер равностойно парично обезщетение.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест

на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, че е налице отчуждителна нужда за реализация на обект публична общинска собственост, че отчуждаваната площ отговаря на предвидената за отчуждаване площ по решение № 16 по протокол № 26/14.01.2021 г. на СОС, както и, че направената оценка на имота, съответства на изискванията на закона и, че е направена от компетентно за това лице. УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата и от ответника писмени документи, в това число и административната преписка.

ДОПУСКА изготвянето на комплексна съдебно-техническа и оценителна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки и проверки, да отговори на въпросите поставени в жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., с адрес в [населено място], п.к. 1359,[жк], [жилищен адрес] тел. хх, Специалност: Промислено и гражданско строителство – технология и организация, както и оценител на недвижими имоти.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя, в 3-дневен срок от получаване на съобщението

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 14.03.2024 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси. Предвид необходимостта от изготвяне на експертиза, не може да бъде спазен 7-мо дневния срок за насрочване на делото по чл. 27, ал.3 ЗОС.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и на ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: