

Протокол

№

гр. София, 31.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 31.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **763** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. М. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на СДВР – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК представлява се от юрк. Г. с представено пълномощно по делото.

Свидетелят В. К. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв. Г. – Не мога да представя заверено копие от протокола, тъй като към настоящия момент има издадена присъда. Вчера се снабдихме с мотивите към нея. Не нося присъдата. Тя е обжалвана пред въззивната инстанция. В тази връзка моля да се спре отново настоящото производството, като се изчака окончателното приключване на наказателния процес.

Юрк. Г. – Възраavam. Заповедта не е за извършено престъпление, а за неспазване правилата на Етичния кодекс. наказателното дело не е преюдициално по отношение на настоящото.

адв. Г. – Вчера му изпратиха мотивите. Ж. самата присъда – 1 година условно с 3 години изпитателен срок.

С оглед становището на страните СЪДЪТ намира, че следва да се даде отново възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства – да представи копие от невлязла в сила присъда и да посочи до следващото съдебно заседание № на образуваното въззивно производство пред С. Апелативен съд, както и за изпълнение на дадените в предходното съдебно заседание указания за представяне на протокол от съдебно заседание с разпит на съответните свидетели, заверен вярно с оригинала на съдебната институция, било то и Софийски Апелативен съд.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи заверено копие на съдебен протокол по НОХД № 936/11г. по описа на СГС, НО, 6-ти състав от 04.10.2011г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи копие от невлязла в сила присъда по процесното дело, както и писмени доказателства във връзка с образувано въззивно производство пред Софийски Апелативен съд, с оглед обжалване на постановена присъда по НОХД № 936/11г. по описа на СГС, НО, 6-ти състав.

След представяне на посочените писмени доказателства СЪДЪТ ще се произнесе по искането за спиране на настоящото дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля

В. К. К. - 54 г българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

ДОКЛАДВА молба от Свидетеля В. К. К. с оглед отмяна на наложената глоба по реда на чл. 92 ГПК, в съдебно заседание на 11.10.11г. в размер на 200 лв., с приложен болничен лист.

ОБЕЩА И КАЗА – Работя в Комендатура на МВР като началник сектор „външни обекти”. Преди това работех като началник сектор „Охранителна полиция” в 09 РУП СДВР. Към 4 часът беше. Не мога да си спомня годината. В Комендатурата съм от 11.2010г. Преди това в 09 РПУ съм работил. Обадиха се, че наш екип на КАТ е спрял БУС на бензиностанцията на бул. П. Д. и гражданинът, който е проверяван иска да пусне жалба за това, че на му взели 10 лв. Гражданинът може да посочи номерата на банкнотата и да чака да дойде при мен. Към 5 без 20 дойде гражданина. Помня, че беше от някакво тетевенско село, Д. мисля, че се казва селото. Имена не помня. Лицето написа в кабинета ми жалбата и номера на банкнотата изписа. Каза, че са го спряли заради жълтите лампи в буса му. Мисля, че работеше в озеленяването и че когато му казали да му съставят акт, той казал, че моли да не му пишат акт, при което се осъществява контакт между нашия служител с лицето, което е отишло до буса и при връщането му е дал 10 лв. на нашия служител. Взех молба му, извиках дежурния офицер и казах да се призове автопатрула, и да проверим истинността на случая. Когато лицето писа молбата в моя кабинет патрула не знаеше. Пратих дежурния да

извика патрула и с г-н Б. призовахме М. и другия служител. Казах им да извадят всички пари, които са в джобовете им. При проверката на десетолевки на една от банкноти имаше номера, описан в жалбата на тъжителя. Иззехме банкнотата с протокол за изземване.

На въпрос на съда свидетелят отговори - Всички вещи, които се изземват по ЗМВР се изземват с протокол за изземване и се описва номера на банкнотата се прикрепя към протокола.

На въпрос на юрк. Г. свидетелят отговори - Не мога да кажа какъв протокол за изземване, може и протокол за доброволно предаване. Не мога да кажа какъв вид протокол за изземване съставихме. По заповед на Директора на СДВР се образува досъдебно производство. Водих го аз. Това е, което мога да кажа.

На въпрос на адв. Г. свидетелят отговори - Не помня да е написал на листче номера на банкнотата. Написа го в жалбата директно. Ако е имало листче, следвало е да го прикрепим към жалбата. Всички неща, които касаят дисциплинарното производство трябва да са към самия материал.

На въпрос на юрк. Г. свидетелят отговори – протокола за изземване на банкнотата, когато съставихме присъстваше зам. началника на районното управление Б., двамата служители и аз.

На въпрос на съда свидетелят отговори - има една дума в полицейската практика – „гореща следа” и следва да се отреагира на сигнала. Изслушват се и двете страни. Винаги трябва да се пусне. Не може само за това, че се обаждат по телефона, има инструкция, не работим по анонимни сигнали. Поканваме лицето и му казваме да си пусне жалба до РПУ, където се е случило това нещо, след това пристъпваме към изясняване на случая. Извикваме лицето, свидетели, ако има. Другия служител не беше видял, че се дава банкнотата на М..

На въпрос на юрк. Г. свидетелят отговори - Когато питахме М., защо след като казва, че лицето насила му е дало пари, защо при положение, че има станция в колата не е докладвал на дежурния офицер, с което да декларира, че лицето с БУСА се е опитало да го подкупи или му е хвърлило банкнота в колата, с която казва, че иска да почерпи. М. каза, че в този момент не е могъл да се свърже с дежурния офицер, имало запушване, проблем. Всеки един полицай е длъжен да докладва веднага в такива случаи.

На въпрос на съда свидетелят отговори - Когато се спират автомобили за проверка, в зависимост от случая, ако служителя отиде до колата, шофьорът не е задължен да слезе. Съобразно обстановката. Нашата обстановка не касае такъв случай да слезе задължително от автомобила.

На въпрос на адв. Г. свидетелят отговори – При съставяне на протокола дали е имало поемни лица – не си спомням.

На въпрос на юрк. Г. свидетелят отговори – не си спомням какво обясни М. защо е спрял колата за проверка. Беше преди много време.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетеля се освободи.

С оглед депозирана по делото молба от свидетеля за отмяна на протоколно определение от 11,10,2011г., с което е наложена санкция за неявяване в съдебно заседание в размер на 200лв. СЪДЪТ намира молбата, депозирана по реда на чл. 92 ГПК за основателна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 11,10,2011г., с което на свидетеля В. К. К. е наложена санкция в размер на 200лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

С оглед дадените от съда указания на жалбоподателя за представяне на писмени доказателства с оглед висящността на воденото по отношение на него наказателно производство СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20,03,2012г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 по искането за спиране.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: