

# Протокол

## №

гр. София, 06.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ:** Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9949** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14, часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 05 РУ КЪМ СДВР – редовно призован, не се представлява

От пълномощника юрк. И. е постъпила молба, с която не се възразява за даване ход на делото, изразява се становище по съществото на спора, моли се да се уважи жалбата, претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че такова бъде претендирано.

ОТВЕТНИКЪТ И. Ф. М., ГРАЖДАНИН НА С. – нередовно призован, не се явява.

Видно от върнатите в цялост призовки същият не е открит на известните адреси, на които му е разрешено да пребивава, съгласно решение на органите на ДАБ.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. Г., който е представлявал И. в хода на проведеното пред СРС административно производство по оспорване на издадената заповед за задържане е постъпила молба с искане да се отложи делото предвид обстоятелството, че адв. Г. е ангажиран по друго дело насрочено за същия час и дата пред СРС.

Във връзка с дадени от съда указания е постъпила отделна молба от адв. Г., в която същият посочва, че е бил назначен за служебен защитник на И. Ф. М. във връзка с издадената заповед за задържане. Същият счита, че не следва да представи изрично пълномощно по настоящото производство, защото правото на защита на лицето обхваща и обжалването на самата заповед за задържане. Адв. Г. не представя и акт за назначаването си като процесуален представи на жалбоподателя в хода на административното производство по издаване на оспорваната заповед.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Преводач Т. А. Ю. – редовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че следва да се даде последна възможност на адв. Г. да организира защитата си по касационната жалба, а и да представи документ за представителна власт. Да се направи последен опит за уведомяване на жалбоподателя, като се залепи уведомление. Моля да се отложи делото. Моля да допълните, че се сочат уважителни причини за неявяването на адвоката в днешното съдебно заседание.

Настоящият съдебен състав намира следното, във връзка с искането за отлагане на делото:

На първо място И. Ф. М., гражданин на С. не е уведомил съда за това, че след като органите на ДАБ са му разрешили да пребивава на външен адрес, извън РПЦ, е уведомил съда за друг адрес различен от този на който му е разрешено да пребивава. Поради тази причина съдът намира, че същият следва да се счита за редовно призован.

От друга страна съдът намира, че към настоящ момент адв. Г. не притежава нито представителна власт, основаваща се на изрично упълномощаване от лицето И. Ф. М., което към настоящия момент е навършило пълнолетие, нито представителна власт дадена му по силата на акт за назначаване от орган на досъдебно производство, полицейски орган или с решение на Председателя на Националното бюро за правна помощ. Т.е. същият към настоящия момент не е надлежно упълномощен или оправомощен да представлява лицето в настоящото производство. Това обстоятелство от своя страна лишава адв. Г. от възможността да прави искания за отлагане на делото. Следва да се отбележи за пълнота, че с решение на председателя на Националното бюро за правна помощ от 26.09.2024 г. на И. Ф. М. е назначен за процесуален представител адв. А. Г. П., която следва да го представлява пред всички държавни органи, включително и пред компетентните съдилища. Предвид обстоятелството, че адв. П. е назначена за процесуален представител на И. Ф. М. като непълнолетен, същата е необходимо или да представи пълномощно подписано от И. М. (предвид на това, че същият вече е навършил пълнолетие), че може да го представлява пред АССГ или да представи нов акт за назначаване отново на Председателя на Националното бюро за правна помощ, с което да бъде назначена като процесуален представител на лицето, но на друго основание.

Във връзка с изложеното СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Констатира липсата на искания за събиране на доказателства от двете страни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана и намирам решението на СРС за правилно и законосъобразно в неговата цялост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: