

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева , като разгледа дело номер **5071** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.08.2021 година от жалбоподателя, с която се прави доказателствено искане за допускане на ССЧЕ.

Копие от молбата е изпратена на ответника на 20.08.2021 година за становище в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 27.08.2021 година от ответника, с което изразяват становище по отношение на исканата ССЧЕ.

Копие е изпратено на жалбоподателя на 13.09.2021 година за становище в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.10.2021 година от жалбоподателя, в която изразява становище по отношение на исканата ССЧЕ.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам: направените доказателствени искания с жалбата, молбата, становищата изразени с двете молби. Искам да уточня, че процесните доставки са приети и разплатени от публичен държавен общински орган, които са и предмет на делото. Т.е. ние твърдим, че всички тези доставки са приети и разплатени от държавата, която в настоящото производство представлява друг орган и указва възстановяване на ДДС за доставки, които вече са приети и са разплатени с публични държавни средства. В тази връзка са и нашите искания, за да докажем, че след като в настоящото производство се оспорва реалността на доставките, те действително са извършени, за което сме представили писмени доказателства, но с оглед доказателствената тежест, правим искане и назначаване на експертиза по делото.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Не възразявам да се приемат доказателствата към жалбата, които касаят именно реализацията на оспорените доставки. Поддържам депозираното становище по искането за изслушване на ССЧЕ. Като допълнение, мога да кажа, че относно влагане на материалите, съществения обем от допълнителни писмени документи към жалбата са достатъчни. Според мен не е необходимо изслушване на експертиза по отношение на това, дали има реални доставки. Оспорени са материалите на доставките, предходните доставки.

Адв. Д. – В случай, че се приеме, че тези доставки направени на място от жалбоподателя са реални, реално извършени и ако е безспорен факт, бих оттеглил искането за експертизата в тази ѝ част относно извършените реално доставки.

Юрк. С. – Няма спор, че е извършвана облагаема дейност. Няма констатация, че осъществяване на доставки не са реални. Не е спорно, че е извършвана реална дейност, а е спорно - използваните материали. При така поставения предмет на спора считам, че не е необходимо назначаване на експертиза с въпрос, с оглед на място, дали има изградени катерушки и т.н. Няма смисъл да се извършва проверка. В тази връзка обема на документи към жалбата е достатъчно голям. Оспорваме получаването на материалите, а не крайното осъществяване на доставките.

Адв. Д. – Т.е. ако приемем, че доставките са извършени от жалбоподателя, ако се приеме, че те са реално извършени, то експертизата е безпредметна. В останалата част относно доставчиците - държа на искането на експертиза. Оттеглям искането за оглед на място, но това е по преценка на вещото лице. Ако по отношение на монтажа и използването на доставките не е спорно, тогава няма да поставя такъв въпрос към вещото лице.

Юрк. С. – Дали са вложени материалите и дали съответстват на тези, които са закупени, може да се провери чрез проверка на счетоводни данни. Не е необходимо вещото лице да ходи и да проверява, дали е изградена катерушка и детска площадка. Това не се оспорва.

Адв. Д. – Оттеглям искането за въпрос № 4, моля да бъде изключен от задачите на вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ намира, че следва да отдели спорното от безспорното от процесния случай, а именно: че не е спорно между страните реалното осъществяване на крайните доставки с доставчик – [фирма], а спорното в случая е получените предходни доставки от други доставчици, за които с РА не се признава тяхната реалност.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за БЕЗСПОРНО по делото, че спорът не се отнася до броя доставчици за извършени доставки от жалбоподателя – [фирма] и за СПОРНО обстоятелството, какви материали са получени от жалбоподателя от предходни немо доставчици, които са предмет на РА.

С оглед отделянето на спорното от безспорно и във връзка с направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за събирането на гласни доказателства чрез изслушване на ССЧЕ, СЪДЪТ намира за относимо към предмета на делото и оглед обстоятелството, че процесуалния представител на жалбоподателя оттегля въпрос № 4, касаещ последваща реализация на извършени от жалбоподателя доставки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с въпроси формулирани в молба от 19.08.2021 година от страна на жалбоподателя, без въпрос № 4.

УКАЗВА на вещото лице, което ще работи по експертизата, че при изготвянето ѝ следва да има предвид възражението направено от ответника с молба от 27.08.2021 година и допълнителните въпроси поставени в молба от 06.10.2021 година.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението на вещото лице в размер на 600 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 30.03.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

