

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3178** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД Митница Пловдив – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 19.03.2024 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 03.04.2024 г. от жалбоподателя, с която същият е представил писмени документи, както и втора молба от същата дата, с която е представил списък на разноси по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбите на юрк. К..

АДВ. Г.: Моля да приемете представените от мен доказателства с молбата ми от 03.04.2024 г.

ЮРК. К.: Не възразявам да бъдат приети представените от жалбоподателя доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с молбата му от 03.04.2024 г. писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице, което е съзнателно самоличност от открито съдено заседание от 20.02.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговори:

Изследвала съм документите до крайния клиент.

В документите за продажба към „Лидл България ЕООД“ се вижда транспортът. На фактурата се вижда номерът на камиона, който е транспортирал от Турция до Митницата. Застраховка не съм видяла да има. Има документ за предаване. Имам данни за транспорта.

Аз съм направила пълен анализ на обстоятелствата от точката на влизане на границата до Митническо учреждение и след това до краен клиент. Тези данни за транспорт съответстват напълно на данните в митническата декларация. Жалбоподателят няма склад в България или друго местоназначение. От Митницата камионите директно заминават за крайния клиент.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори:

Не съм установила други документи освен тези, които са по делото. Договор не ми е даван. Напълно съм засякла документите на митническия орган. Данните напълно съответстват, вкл. и начинът, по който е разпределен транспортът на база бруто тегло. Всичко съответства.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените административния акт по изложени в жалбата съображения. В случая единственият довод на Митницата, с който тя отказа да възстанови депозита, това е твърдението, че няма печалба при последваща реализация на стоките. Тоест те са продадени на цена, малко по-ниска от себестойността на всички разходи до краен клиент. Всички представени доказателства и заключението на вещото лице безспорно сочат цената, която е обявил доверителят ми. В този смисъл решението на СЕС е обвързващо и същото казва, че само довод за липса на печалба не е достатъчен, за да се оспори стойност, а трябва и втора предпоставка, която да затвърди съмнението на Митницата, а именно покупка на прекалено висока цена. Тогава за Митницата би имало основателно съмнение да оспори стойността, а прекалено висока цена, според разбирането на СЕС, е такава, надвишаваща с 50% или повече определената от Европейската Комисия стандартна стойност за деня. Тя се базира на анализ на големите европейски пазари като Италия, Франция и Англия. В случая, видно и от ССЧЕ, това второ условие не е налице, което прави решението на Митницата необосновано и незаконосъобразно. Претендирам присъждане на разноски, за което сме представили списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТД Митница Пловдив като правилно и законосъобразно. Твърдя, че това, което изложи колегата, представител на жалбоподателя, не е така. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: