

РЕШЕНИЕ

№ 884

гр. София, 11.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9884** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 16, ал. 5 от Закона за държавната собственост (ЗДС), във връзка с чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост (ППЗДС) и глава X раздел I от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Б. П. Т., против Заповед № 1183/10.08.2012 година на Генералния директор на ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“. С оспорваната заповед е определен участника, класиран на първо място – [фирма] за спечелил търга за отдаване под наем за срок от пет години на недвижим имот – публична общинска държавна собственост: „Помещение – 48,20 кв.м.“, намиращ се в ПЗ на жп гара Г. О., за търговска дейност – продажба на кафе, цигари, безалкохолни напитки, пакетирани изделия и др.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на заповедта, тъй като нито в ЗДС, нито в ППЗДС е предвидена възможност за отстраняване на участници в процедурите, провеждани по реда на закона и правилника. С оглед изложеното намира, че незаконосъобразно не е било разгледано ценовото му предложение при определяне на лицето, което следва да бъде определено за спечелило търга. Моли да се отмени обжалваната заповед. Претендират се разноси.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител, заема становище за неоснователност на подадената жалба по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Едва в последните е направено искане за

присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна [фирма], чрез процесуалният си представител намира жалбата за неоснователна. Моли да му бъдат присъдени сторените разноски по делото.

Заинтересованата страна [фирма] чрез процесуалният си представител намира жалбата за неоснователна. Моли да му бъдат присъдени сторените разноски по делото.

Съдът, като прецени доводите на страните, предметните предели на оспорването, очертани от подадената жалба и съобрази представените по делото доказателства, приема за установено следното:

С писмо изх. № 91-00-P2-2367/16.08.2012 г. жалбоподателят е уведомен за издадения административен акт (л. 143). Видно от представеното и прието като доказателство по делото известие за доставяне (л. 144), оспорваната заповед е съобщена на жалбоподателя по реда на чл. 61 от АПК във връзка с чл. 55, ал.2 от ППЗДС, на 23.08.2012 г., т.е. срокът за обжалване е изтекъл на 10.09.2009 г. (тъй като това е първият работен ден след 06.09.2012 г., когато е изтичал законоустановения срок за оспорване). Видно от дата на пощенското клеймо на плика, с който е изпратена жалбата, същата е подадена на 10.09.2012 г. (видно от датата на пощенското клеймо на плика, с който същата е изпратена). Следователно жалбата е процесуално допустима като подадена в законоустановения срок от лице адресат на административния акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административното производство е започнало с издаването на Заповед № 521/12.04.2012 г. на генералния директор на ДП „НК ЖИ” (л. 57-60), с която на основание чл. 16, ал.5 от ЗДС, чл. 13, ал.6 от ППЗДС е открита процедура по провеждане на търг с явно наддаване за отдаване под наем на няколко обекта, единият от които (т. 1.3 от посочената заповед), помещение с площ от 48,20 кв.м., с местонахождение [населено място], в чакалнята на Приемното здание на жп Г. О., за търговска дейност – продажба на кафе, цигари, безалкохолни напитки, пакетирани изделия и др. при начална тръжна месечна наемна цена 422,00 лева без ДДС. Със заповедта са определени условията по провеждането на търга, датата и мястото на провеждането му, утвърдена е тръжната документация (л. 55-83). Тази заповед е издадена в изпълнение на решение по т.2.1.17 на управителния съвет на ДП „Н.” по Протокол № 206/01.11.2011 г. (52-53) за провеждане на търг с явно наддаване за отдаване под наем. Със същата заповед е определен състав на комисия, която да проведе търга. В съответствие с чл. 44 от ППЗДС условията на търга са обявени в сградата на съответното поделение, и са публикувани в един национален и един местен ежедневник, както и на интернет страницата на ДП „НК ЖИ” при спазване на съответните срокове. Участие в търга са заявили оспорващият и заинтересованите страни, което е видно от представения по делото протокол от 14.06.2012 година на комисията (л. 128-132), определена със Заповед № 521/12.04.2012 г. да проведе търга. На заседанието си на 14.06.2012 година назначената комисия е взела решение, с което е отстранила от участие в търга кандидата [фирма], [населено място], на основание глава IX „Основание за недопускане до участие в търга от тръжната комисия” т. 1 „Не е подадено заявление за участие, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга, както и липсва някой от изискуемите документи, посочени в раздел IX” от Условията за провеждане на търга с явно наддаване, поради не

представен в плика на изискуем документ за участие в търга, а именно – Декларация за извършен оглед на имота по образец, приложен в тръжната документация. Комисията е класирала останалите двама участници според направените предложения и е обявила за спечелил търга [фирма], [населено място] с предложена окончателна месечна наемна цена от 464,20 лева.

Въз основа на резултатите от проведения търг и предложението на тръжната комисия, на 10.08.2012 година ответникът е издал оспорваната заповед. Видно от представения по делото АДС № 2401/20.08.1992 г. (л. 33-34), обектът предмет на тръжната процедура е публична държавна собственост, която в съответствие с т. 21 от посочения АДС е предоставена за управление на СО Б.-Ж.-СРС Г. О.. Обектът е счетоводно заведен като основно средство в баланса на НК ЖИ, УДВГД Г. О. под инвентарен № 1339 (л.32).

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена на основание чл. 16 ал.5 от ЗДС във връзка с чл. 13, ал.3 и ал.6 от ППЗДС и чл. 55, ал. 1 от ППЗДС. В съответствие с чл. 16, ал.5 от ЗДС (в редакцията преди изм. с ДВ бр.45/2012 г.), държавните предприятия, които по силата на закон ползват, управляват или експлоатират обекти – публична държавна собственост, могат да отдават под наем по реда на чл. 19, ал. 1 за срок до 10 години части от предоставените им обекти - публична държавна собственост, при условие, че се използват съобразно предназначението им. Съгласно чл. 19, ал. 1, изр. 1 от ЗДС (в редакцията преди изм. с ДВ бр.45/2012 г.), имоти или части от тях, се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с Правилника за прилагане на закона. В съответствие с чл. 19, ал.2 от ЗДС (в редакцията преди изм. с ДВ бр.45/2012 г.), имотите, предоставени за управление на държавните предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон, се отдават под наем от ръководителите им след провеждане на търг по реда на правилника за прилагане на закона, освен ако в специален закон е предвидено друго. В чл. 13, ал.3 и ал. 6 от ППЗДС е посочено, че търгът се провежда по реда на глава пета и приключва със заповед на ръководителя на предприятието, която се одобрява от ресорния министър или упълномощено от него длъжностно лице.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона форма - в същият са посочени както правните, така и фактическите основания за издаване на акта при спазване на чл. 16, ал. 5 от ЗДС и на чл. 13, ал. 3 и ал. 6 от ППЗДС за отдаване под наем на имоти-публична държавна собственост, предоставени за управление на ДП „Н.“, каквито са процесните, видно от представения АДС, и реда на чл. 19, ал. 1 от ЗДС - за срок до 5 години, при условие, че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. В заповедта е налице изрично препращане към протокола на помощния орган - тръжната комисия, в който са изложени мотивите за взетото решение.

Обжалвната заповед се явява постановена от компетентен по материя, по място и по степен административен орган

Видно от протокола на комисията по чл. 43, ал. 4 от ППЗДС (одобрен от генералния директор на ДП „НК ЖИ“ на 29.06.2012 г.), кандидата - [фирма] е отстранен от участие поради не представен в плика на изискуем документ за участие в търга, а именно – Декларация за извършен оглед на имота по образец, приложен в тръжната документация. Комисията е пристъпила към разглеждане на заявленията на допуснатите до участие в търга участници по реда на чл. 48 - 50 от ППЗДС и е обявила за спечелил търга [фирма], [населено място] с предложена окончателна месечна наемна цена от 464,20 лева в съответствие с чл. 49, ал.2 от ППЗДС. За резултатите от търга е съставен протокол (лист 128-132), съгласно чл. 49 ал. 3 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията без забележки и възражения и в който са отразени резултатите от проведения търг. От представените по делото доказателства (л. 136-138) се установява, че препис извлечение от този протокол е представен на жалбоподателя по негово писмено искане и в съответствие с чл. 49, ал.4 от ППЗДС. Препис извлечение от протокола е връчен и на спечелилия участник (л. 134-135). Въз основа на резултатите от търга по така съставения протокол е издадена оспорваната в настоящото производство заповед, одобрена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в съответствие с чл. 13, ал.6 от ППЗДС.

В съответствие с чл. 45, ал.1 от ППЗДС, търгът с явно наддаване може да се проведе, в случай че поне двама кандидати са подали заявление за участие, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга. В съответствие с т.1 от раздел XI от утвърдените Условия за провеждане на търга, като основание за недопускане до участие в търга е предвидена липсата на някой от изискуемите документи посочени в раздел IX. В раздел IX, т. 3 от тръжните условия е посочен като необходим документ за участие в търга декларация за извършен оглед по образец приложен в тръжната документация. Видно от представените по делото доказателства и протокола от заседанието на комисията от 14.06.2012 г., се установява, че жалбоподателят не е приложил към подаденото заявление декларация за извършен оглед. Приложено е Удостоверение за право на извършване на оглед, което съгласно раздел VII „Оглед на имота“ се издава при закупуване на тръжната документация. Комисията се е ръководела от утвърдената тръжна документация и законосъобразно не е допуснала до по нататъшно участие в търга [фирма]. Противно на твърдяното от жалбоподателя в чл. 48, ал.1 от ППЗДС изрично е записано, че при търг с явно наддаване преди започването на търга председателят на комисията поканва последователно по реда на подаване на заявленията всички допуснати кандидати да потвърдят устно началната тръжна цена. В тръжната документация изрично са разписани необходимите документи и основанията за недопускане до участие в търга. С оглед изложеното настоящият състав приема, че комисията по провеждане на търга правилно е отстранила от участие жалбоподателя, тъй като последния не е представил документ в съответствие с утвърдената тръжна документация (в този смисъл решение № 16176/18.12.2012 г. по адм.д. № 7158/2012 г.а на ВАС, IV отд.).

Следователно, не е налице твърдяната от жалбоподателя незаконосъобразност. В хода на настоящото производство не се установиха други нарушения на административнопроизводствените правила, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на проведения търг при липсата на доказателства, че недопускане на нарушението би довело до различен краен резултат.

С оглед изхода на спора и при направено от заинтересованите страни искане за

присъждане на разноси, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, следва да им се присъдят сторените по делото разноси в размер на 750 лева платено адвокатско възнаграждение по представените договори за правна защита и съдействие.

Искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно, тъй като същото е направено едва в писмените бележки след приключване на устните състезания по делото.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр.4 от АПК и чл. 143, ал. 3 от АПК, Административен съд – София - град, II отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Б. П. Т., против Заповед № 1183/10.08.2012 година на Генералния директор на ДП „Национална компания железопътна инфраструктура”.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Б. П. Т. да заплати на [фирма], сумата от 750 /седемстотин и петдесет/ лева - разноси в настоящото производство.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Б. П. Т. да заплати на [фирма], сумата от 750 /седемстотин и петдесет/ лева - разноси в настоящото производство.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: