

РЕШЕНИЕ

№ 729

гр. София, 11.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав,** в публично заседание на 14.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6059** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК.

Жалбоподателят С. П. Д., от [населено място], ул. „Й. К. „ №14, оспорва Заповед № 3342/22.05.2013г. на Директора на Агенция „Митници”.

Твърди, че е дългогодишен служител на Агенция „Митници”. Със Заповед № 3342/22.05.2013г. Директорът на Агенция „Митници” му наложил дисциплинарно наказание „уволнение” и прекратил служебното му правоотношение.

Поддържа, че оспореният административен акт е незаконосъобразен и спрямо него са налице основанията за отмяна, уредени в чл.146 т.3, 4 и 5 от АПК. Сочи, че на първо място в рамките на дисциплинарното производство не е установена обективната фактическа обстановка, развила се по време на дежурството от 05.03.2013г. Това е резултат от допуснатите нарушения на административнопроизводствените правила при провеждане на дисциплинарното производство. Те намират израз в следните насоки: несъбиране на релевантни за случая доказателства, превратно обсъждане на вече събрани доказателства.

Жалбоподателят не бил извършил приписаните от административния орган фактически действия - три операции съответно в 09.51ч., 09.52ч. и 09.53ч., които представляват неправомерно завършване и приключване в Б. на МП Г. на посочените в заповедта Збр. Т1. Не бил нарушил описаните в заповедта нормативни актове и установени организационни правила за дейността на митническите служители при осъществяване на проверката и обработката на обектите на митнически контрол и

документирането на тези действия. На практика изводът за неговото неправомерно поведение, е резултат на формирано предположение, базиращо се на разгледани записи от видеоконтрола на пункта и повърхностен преглед на отразени в Б. данни, чрез оценката на връзката им с конкретно работно място и компютърна конфигурация и отразен в системата електронен подпис на служител. В обстоятелствената част на заповедта лаконично са посочени редица слабости в организацията на работа на митническия пункт, които по никакъв начин не могат да се свържат с неговите служебни правомощия. Тези пропуски и слабости като наличие и възможно отражение не са намерили обсъждане и оценка в рамките на конкретно изследваната фактическа обстановка. На практика административният орган формира изводите си върху съждения, които не почиват на пълно и обективно установени факти от дежурството на 05.03.2013г. Не била обсъдена хипотеза, при която компютърните операции да са извършени било от друг служител, било на друг компютър или в различно от приетото време.

При така невярно очертана и приета в заповедта фактическа обстановка изводът, че бил извършил неправомерни компютърни операции, е неподкрепен от събраните процесуално годни доказателства в административното производство.

Видно от съдържанието на оспорената заповед в нея е допуснато и разминаване на фактически и правни основания за издаването и.

При така недоказаното нарушение на служебните му задължения заповедта противоречи на материалноправните разпоредби и отделно от това не се намира в съответствие с целта и смисъла на закона.

Изложеното сочи наличие на самостоятелни основания за отмяна на оспорената заповед по реда на съдебния контрол.

При горните фактически твърдения моли съдът да отмени оспорената заповед, да му присъди сторените по делото разноски.

Ответникът –Директора на Агенция Митници чрез своя процесуален представител оспорва жалбата до съда, счита същата за неоснователна и моли да се отхвърли като такава.Моли съдът да присъди на страната и разноските по делото.

Страните са депозирали писмени бележки по делото на осн.чл.149, ал.3 от ГПК.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235 ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна, следното:

Жалбата е подадена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване по смисъла на чл. 145 и сл. от АПК, в преклузивния срок по чл. 149, ал.1 от АПК. Това е така, защото оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на дата 23.05.2013г., а жалбата до съда е депозирана чрез органа издал оспорени акт с рег.№ 4426/166 от 29.05.2013г. по описа на АМ, МЦУ [населено място].

Видно е от представената по делото докладна записка рег.№4426 от 21.05.2013г. от Главния секретар на АМ, относно образувани дисциплинарни производства служители на АМ, измежду които и жалбоподателя, че в допълнение към докладни записки, рег. № 4426/166/13.05.2013 г. и рег. № 44/ о/214/16.05.2013 г. на Ц. /Приложение № 1/, ответникът е бил уведомен , че жалбоподателят на осн. чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, е бил поканен с писмо рег. индекс 4426/166/18.05.2013 г. на Ц.. На 20.05.2013 г. се явил в дирекция „Организация и упражнение на човешките ресурси” в Ц. за да се запознае с протокол от заседание на Д. съвет на Агенция „Митници”, съдържащ становище на съвета по дисциплинарно дело № 14/2013 г. С. П. Д. се

запознал с материалите по преписка, рег. № 4426/166 от 2013 г. на Ц., а В. И. П. и К. В. са се запознали с материалите по преписка рег. № 4426/214 от 2013 г. на Ц.. На 20.05.2013 г., в изпълнение на разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, е било проведено изслушване от ответника, като за това е приложен и протокол от изслушване на жалбоподателя от дата 21.05.2013г. /стр.11 от делото/.

Жалбоподателят заедно с останалите четирима държавни служители, подведени под дисциплинарна отговорност са представили и писмени обяснения, рег.№4426/166 от 20.05.2013 г. на Ц. /стр.10 от делото/, дадени по смисъла на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл.

В тази докладна се сочи, че жалбоподателят не представя нови факти и обстоятелства. По отношение на поставения от С. Д. въпрос за „идентификация на мястото, където се намира в часовия интервал от време на МП Г.“, същият е изяснен в докладна записка, рег. № 4426/166/13.05.2013 г. на Ц., стр. 3, абзац предпоследен и на стр. 4, абзац първи и абзац трети.

В своето становище по дисциплинарно дело № 14 от 2013 г., Д. съвет на Агенция „Митници” единодушно е приел, че за извършените дисциплинарни нарушения от С. П. Д., може да му бъде наложено дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

По-рано жалбоподателят е бил уведомен, че срещу него има открита процедура за ангажиране на дисциплинарната му отговорност. Поканен е да се яви на 20.05.2013 г. в 10:00 часа в кабинета на директора на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси” в Ц., за запознаване с материалите по преписка рег. № 4426/166 от 2013 г. на Ц.. На 20.05.2013 г. в 12:00 часа, също е следвало да се яви в кабинета на директора на Агенция „Митници”, за изслушване и даване на писмени обяснения по смисъла на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл.

Лицето е било надлежно уведомено на дата 18.05.2013г.

С писмо на Председателя на Д. съдът на 17.05.2013 г. от 15.00 е свикано заседание на Д. съвет, назначен със Заповед № ЗАМ-826 от 30.11.2012 г. на директора на Агенция „Митници”. Заседанието се свиква в изпълнение на заповед № ЗАМ-422 от 16.05.2013 г. на директора на Агенция „Митници”. Образувано е срещу държавните служители Н. С. Л. -началник на митнически пункт II ниво, МП Г., Митница Югозападна, В. Д. П. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, С. П. Д. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, В. И. П. - главен инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна и К. К. В. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна. Прилага копие цялата преписка, образувана по повод констатираните дисциплинарни нарушения на посочените държавни служители.

Въз основа на приетия като доказателство по делото Протокол от заседание на Д. съвет от дата 17.05.2013г. заседавал в законен състав съобразно посочената в писмото на председателя на Д. съвет заповед, съдът намира за установено, че дисциплинарното производство е по реда на чл. 96 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ и е образувано в изпълнение на Заповед № ЗАМ-422 от 16.05.2013 г. на директора на Агенция „Митници” за разглеждане на дисциплинарно дело, образувано срещу държавните служители Н. С. Л. - началник на митнически пункт II ниво, МП Г., Митница Югозападна, В. Д. П. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, В. И. П. - главен инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, С. П. Д. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна и К. К. В. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, за извършени от тях дисциплинарни нарушения по чл. 89, ал. 2, т. 1 и 5 от ЗДСл. Същите са описани в докладни записки на главния

секретар и и.д. Директор на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси” рег. № 4426/166 от 13.05.2013 г. и рег. № 4426/214 от 16.05.2013 г. на Централно митническо управление /Ц./.

От фактическа страна Д. съвет е приел, че по повод постъпили в Митница Югозападна данни за превоз на рискови стоки по нелогични маршрути, на 25.03.2013 г. е била извършена проверка. Компетентните органи са установили, че превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /Е. е въведено на територията на Република Б. на 04.03.2013 г. в 21:18 ч. през ГКПП Кулата. От направената справка в системата М., транзитна операция Т1 с М. № 13ОК00200200039556/04.03.2013 г. съдържа данни за превозното средство. Т. операция е приключена на 05.03.2013 г. в 09:53 ч. от получаващото митническо учреждение - МП Г., но липсва запис в модул „ПТРР” на Б. за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /Е.. Отправено е искане № 4402-0008/26.03.2013 г. до Съвместния контактен център Г. за предоставяне на информация относно влизанията в Република М. на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /Е.. Видно от получения отговор № 4402-0008/28.03.2013 г., на 05.03.2013 г. за товарен автомобил с регистрационен номер Е./Е. няма регистрирано влизане/излизане в/от Република М.. При извършена проверка в архива на Г. е установено, че придружаващ транзитен документ /ПДТ/ за Т1 с М. №13ОК00200200039556/04.03.2013 г., е наличен на хартиен носител, като върху същият е удостоверено напускането на стоката от територията на Б., респективно митническата територия на Европейския съюз /ЕС/ само с кръгъл датен час, липсват вписвания направени от митнически служител за извършени проверки. В системата за резултати от контрол е въведен код А2, което означава, че за стоките не е извършена проверка /физическа проверка/. Към ПДТ са приложени следните документи: фактура № 001/04.03.2013 г., международна товарителница № 435/04.03.2013 г. без подпис и печат на превозвач, фитосанитарен сертификат за реекспорт № 000914/04.03.2013 г.

Превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /Е. е въведено на територията на Република Б. на 04.03.2013г. в 21:26:19 ч. От направената справка в системата М., транзитна операция Т1 с М. № 13ОК00200200039564/04.03.2013 г., съдържа данни за превозното средство. Т. операция е приключена на 05.03.2013 г. в 09:51 ч. от получаващото митническо учреждение - МП Г., но липсва запис в модул „ПТРР” на Б. за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /Е.. Отправено е искане № 4402-0007/26.03.2013 г. до Съвместния контактен център Г. за предоставяне на информация относно влизанията в Република М. на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /Е.. Видно от получения отговор № 4402-0008/28.03.2013 г., на 05.03.2013 г. товарен автомобил с регистрационен номер Е./Е. няма регистрирано влизане/излизане в/от Република М.. При извършена проверка в архива на МП Г. е установено, че № 13ОК00200200039564/04.03.2013 г. е наличен на хартиен носител, като върху същият е удостоверено напускането на стоката от територията на Б., респективно митническата територия на ЕС само с кръгъл датен печат, липсват вписвания направени от митнически служител за извършени проверки, като и за тази транзитна операция отразените резултати от контрол в системата. Към ПДТ са приложени следните документи: фактура № 002/04.03.2013 г., международна товарителница № 436/04.03.2013 г. без положен подпис и печат на превозвач, фитосанитарен сертификат за реекспорт № 000915/04.03.2013 г.

Превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /Е. е въведено на територията на

Република Б. на 04.03.2013г. в 21:22:00 ч. От направената справка в системата М., транзитна операция Т1 с М. № 13ОК00200200039548/04.03.2013 г., съдържа данни за превозното средство. Т. операция е приключена на 05.03.2013 г. в 09:52 часа, но липсва запис в модул "ПТРР" на Б. за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /Е.. Отправено е искане № 4402-0006/26.03.2013 г. до Съвместния контактен център Г. за предоставяне на информацията относно влизанията в Република М. на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /Е.. Видно от получения отговор №4402-0006/26.03.2013 г., на 05.03.2013 г. товарен автомобил с регистрационен номер Е 7269 КА/Е 7320 ЕА няма регистрирано влизане/излизане в/от Република М.. След направена справка е установено, че в Б. горесцитираните транзитни операции са приключени с личен митнически печат № 57008416832/4168, зачислен на митническия служител В. И. П. - главен инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна.

По информация на Директора на дирекция „Информационни системи” в Ц., предоставена с доклади, рег. № 4426/166 от 15.04.2013 г. и 25.04.2013 г., е индивидуализирана работната станция, от която на 05.03.2013 г. е осъществено приключването на цитираните по-горе Т1, а именно: компютър с IP адрес 10.30.57.102, MAC адрес 00016C4BPT347 и сериен номер на работно място „Изхода товарни автомобили” в МП Г.. Освен това, е посочено, че удостоверение за електронен подпис /УЕП/, издадено на В. И. П. - главен инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, с което е осъществено неправомерното приключване в Б. на Т1. Установено е, че неправомерното приключване в Б. на цитираните по-горе 3 бр. Т1 е осъществено в 09:51 ч., 09:52 ч. и 09:53 ч. от работно място „Изходящо трасе камиони” с УЕП, издадено на В. П..

На МП Г. на „Изходящо трасе камиони” има едно работно помещение, в което се намират две работни места с конфигурирани съответно две работни станции. Компютърът, от който е осъществено неправомерното приключване на Т1 с IP адрес 10.30.57.102, MAC адрес 00016C4BPT47 и сериен номер L., представлява една от тези работни станции и се намира в дъното на това работно помещение. Въпросната компютърна конфигурация не е сменяна, ремонтирана или премествана в последните 6 месеца.

Според оспорваната по делото заповед, съгласно реализиран график за работа на МП Г. за м. март 2013 г. и Рапорт от 05.03.2013 г., на същата дата от 08:00 ч. до 20:00 ч. 7 митнически служители са изпълнявали служебните си задължения на МП Г., както следва:

- В. Д. П. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, определен с планов график за работа на МП Г. за м. март 2013 г. за отговорник на смяна, осъществил разпределение по работни места, както следва:
- С. П. Д. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, определен с планов график за работа на МП Г. за м. март 2013 г. за зам.-отговорник на смяна - „Изходящо трасе камиони”;
- Й. К. Й. - старши инспектор в АМ, сектор ГКБН, МП Г., Митница Югозападна - „Изходящо трасе леки автомобили”;
- В. В. И. - инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна - „Входящо трасе леки автомобили”;
- К. К. В. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна - „Входящо трасе леки автомобили”;

- В. И. П. - главен инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна - „Входящо трасе камиони „ и „ПТРП – кантар”;

- В. Е. С. - главен специалист /контрольор/ в АМ, МП Г., Митница Югозападна - „Изходящо трасе камиони - ПТРП — Кантар”.

Видно от предоставените записи от видеонаблюдението и според текста на заповедта на 05.03.2013 г. на МП Г., в 09:41:20 ч. В. П. напуска „Входящо трасе камиони”, в 09:41:25 ч. преминава през „Входящо трасе леки автомобили” и в 09:42:10 ч. тръгва по „Изходящо трасе” в посока към и Административната сграда на МП Г.. След 13-14 минути в 09:55:10 ч. В. П. се връща към работното си място по „Входящо трасе”. В 09:43:11 ч. С. Д. напуска работното си място на „Изходящо трасе камиони”, в 09:43:39 ч. преминава през „Входящо трасе леки автомобили” в посока „Входящо трасе камиони”, след което в 09:44:25 ч. се връща в посока „Изходящо трасе камиони”. В 09:46:13 ч. Д. отново преминава през „Входящо трасе леки автомобили” в посока „Входящо трасе камиони”, след което в 09:46:45 ч. се връща обратно по същото трасе. При преглед на записите от 05.03.2013 г. на камера 3 на МП Г., в обхвата на която попада „Изходящо трасе камиони”, в т.ч. и подхода и входа на работното помещение, където се намира компютър с IP адрес 10.30.57.102, освен описаните по-горе преминавания на С. Д., се установява, че в интервала от 09:43:11 ч. до 10:06:15 ч. в това работно помещение не са влизали други служители освен Д.. Конкретно за времевия интервал, в който е осъществено неправомерното завършване и приключване на транзитните операции, се наблюдава как в 09:47:13 ч. Д. влиза в работното помещение и в 09:55:11 ч. излиза от него, т.е. в интервала от 09:51 ч. до 09:53 ч., когато неправомерно са завършени и приключени в Б. въпросните 3 бр. Т1 няма данни друг митнически служител да е бил в работното помещение на „Изходящо трасе камиони” освен Д..

От информацията предоставена от Дирекция „Информационни системи” в Ц. и Справка за осъществяваните действия в Б. на 05.03.2013 г. в интервала от 08:00 ч. до 20:00 ч. с УЕП на В. П. е видно, че от компютър с IP адрес 10.30.57.102 в Б. са осъществени единствено действия по оформянето на въпросните 3 бр. Т1 с УЕП на В. П.. Всички действия в Б. от другия компютър в това работно помещение, с IP адрес 10.30.57.94, са осъществени с УЕП на С. Д., като във времевия интервал от 09:11 ч. до 10:25 ч. /в обхвата, на който попада завършването и приключването на 3-те Т1/ няма регистрирани записи. Всички останали действия с УЕП на В. П. са осъществени от „Входящо трасе камиони – ПТРП”, като в интервала от 09:40 ч. до 09:56 ч. не са регистрирани записи в Б. от това работно място. В доклада на директора на дирекция „Информационни системи”, рег. № 4426/166/25.04.2013 г. на Ц., се потвърждава, че съществуват и са регистрирани като дефект на Б. проблемите, описани в писмото от началника на Митница Югозападна, че по време на обработка в Б. и изваждане на картата за универсален електронен подпис от четеца, системата позволява продължаване на работата и при отворено приложение на Б. и извадена карта за универсален електронен подпис, системата позволява втори достъп до нея от друго работно място при пълна функционалност и от двете работни места.

По информация на началника на Митница Югозападна, между часовете от Б.

и от записите от видеонаблюдението на МП Г. има минимална разлика от около 30 секунди.

От събраните по време на проверката доказателства и проведените разговори се е установява, че когато В. П. е бил в „Транзитния център“, картата /ел. Подпис/ е била в четеца на вход товарни автомобили и когато се е върнал си е била пак там и в кабинката е нямало никой. Според изявленията на В. П. кодът за достъп е записан на кутийката за парите от продажба на винетни стикери и това не е инцидентен случай, а просто такава е организацията на МП Г., като с цел събирането на пътни и винетни такси, както и поради липсата на достатъчно печати и достъп по ПТРП постоянно се налага служителите да работят с чужди карти /ел. подписи/.

Според справките по дисциплинарното делото, при извършена проверка в архива на МП Г. е установено, че напускането на митническата територия на ЕС по три броя Т1, на наличните ПДТ на хартиен носител, е удостоверено само с кръгъл датен печат на МП Г. и липсват вписвания направени от митнически служители от направени проверки.

По информация на началника на МП Г. и на В. Д., на МП Г. е създадена следната организация за придвижване на документите, обработени от дневната смяна, а именно при приключване на дежурството обработените документи от „Входящо трасе камиони“ и от „Изходящо трасе камиони“ се поставят в плик и се оставят на „Изходящо трасе леки автомобили“, където се съхраняват през следващата нощна смяна. Обичайно тези действия в тази смяна се извършват от В. П.. На следващия работен ден документите се предават в деловодството на МП Г. за разпределение.

При извършената проверка на МП Г. от дирекция „ОУЧР“ в Ц. е установено, че кръгъл датен печат на МП Г. за митническа заверка на документи по чл. 793 от Регламент (Е.) № 2454/93 на Комисията и на контролния документ Т5 се намира в работното помещение на „Изходящо трасе камиони“, поставен върху тампон на едно от работните бюра в помещението, без да се съхранява в заключващ се контейнер. Освен това, се констатира, че всички работни помещения на „изходящо“ и „входящо“ трасе на МП Г. не се заключват.

Според протокола от заседанието на Д. съвет също се установява, че при извършена справка в дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ в Ц. във връзка с писмо, рег. № 44/43/16.04.2013 г. на Ц., е предоставена информация от началника на Митница Югозападна, че кръглият датен печат на МП Г. се използва от всички митнически служители, работещи на трасе „изход“ - камиони по графика за работа на МП /в писмото е записано „вход“, поради допуснатата техническа грешка/ същият се съхранява в заключващ се контейнер, като отговорни за съхранението му са 3-ма митнически служители /отговорници на смени/, в т.ч. и В. Д. П..

С писмо, рег. № 4426/214/26.04.2013 г. на Ц., началникът на Митница Югозападна информира за резултатите от извършена в митницата проверка във връзка с осъществения митнически контрол и оформяне на три товарни автомобиля с македонска регистрация при влизането им в Република Б. през ГКПП Г.. В резултат на тази проверка е установено следното:

По информация на Съвместния контактен център Г., за периода 01.12.2012 г. до 31.01.2013 г. от Република М. в посока Република Б. са преминали три

товарни МПС, които са превозвали стока с тарифен код 070320 /чесън/, като посочените часове са местно време в Република М.: МПС с македонски рег. № УЕ 757 УН/УЕ 089 УО, изход от Република М. на 29.12.2012 г. в 01:33 ч. през ГКПП „Д. баир“; ЕАД № К-15954/28.12.2012 - 19 800 кг нето тегло /деветнадесет хиляди и осемстотин кг/ чесън, обща стойност 27 918 евро/(двадесет и седем хиляди деветстотин и осемнадесет евро/, цена за килограм чесън - 1,41 евро –/едно евро и четиридесет и един евроцента/, като стойността е съгласно фактура, придружаваща ЕАД № 007/28.12.2012 г., издадена от изпращача „Е. Т.“ със седалище на търговеца [населено място], Република М.. Получател на стоката по транзитната операция е „Г. Т. И.“ с седалище на търговеца [населено място], Република Р.; МПС с македонски рег. № 8К 544 РВ/ УЕ 087 УО, изход от Република М. на 29.12.2012 г. в 1:36 ч. през ГКПП „Д. баир“; ЕАД № К-15956/28.12.2012 - 19 800 кг нето тегло /деветнадесет хиляди и осемстотин кг/ чесън, обща стойност 27 918 евро /двадесет и седем хиляди деветстотин и осемнадесет евро/, цена за кг чесън - 1,41 евро /едно евро и четиридесет и един евроцента/, като стойността е съгласно фактура, придружаваща ЕАД 1 № 006/28.12.2012 г., издадена от изпращача „Е. Т.“ със седалище на търговеца - [населено място], Република М.. Получател на стоката съгласно ЕАД е „Г. Т. И.“ със седалище на търговеца [населено място], Република Р.; „МПС „ С македонски рег. № Ка VE 779 VI/ VE 747“ VI, изход от Република М. на 22.01.2013г. в 2:52 ч. през ГКПП „Д. баир“.

След направена справка в Б. е установено, че няма данни стоката, натоварена в горесцитираните МПС, да е поставена под митнически режим на МП Г. на посочените дати.

От предоставената с писма, вх. № 2800-0051 от 08.05.2013 г. и от 14.05.2013 г. на Т. Югозападна, информация от Областна дирекция на МВР Б. относно регистрирани преминавания през държавната граница на Република Б. на въпросните превозни средства с македонска регистрация е видно, че МПС с македонски рег. № УЕ 757 УН/УЕ 089 УО е влязло в Република Б. през ГКПП Г. на 29.12.2012 г. в 02:50 ч., МПС с македонски рег. № 8К 544 РВ/ УЕ 087 УО е влязло в Република Б. през ГКПП Г. на 29.12.2012 г. в 02:54 ч., и МПС с македонски рег. № УЕ 779 VI/ УЕ 747 VI е влязло в Република Б. през ГКПП Г. на 22.01.2013 г в 04:01 ч. Не се предоставя информация дали тези МПС са превозвали товар или са били празни.

От сравнителния анализ на данните за теглото на автомобилите, въведени в модул „ПТРП“ и данните за теглото на превозваната от тях стока е видно, че МПС с рег. № УЕ 757 УН/УЕ 089 УО е с товар 19 800 кг чесън, а е регистрирано в модул „ПТРП“ с общо тегло 17 140 кг, МПС с рег. № 8К 544 РВ/ УЕ 087 УО е с товар 19 800 кг чесън, а е регистрирано с общо тегло 17 580 кг, МПС с рег. № УЕ 779 VI/ УЕ 747 VI е с товар 22 260 кг чесън, а е регистрирано на МП Г. с общо тегло 12 940 кг, т.е. в случая са манипулирани данните от претеглянето на автомобилите.

Според процесната заповед и по показанията на македонския гражданин П. С. - водач на автомобил, № УЕ 747 VI, по време на разпита в съдебно заседание на Кюстендилския окръжен съд от 30.04.2013 г. е видно, че на 21.01.2013 г. в безмитна зона Г. на неговия автомобил са натоварени около 20 т чесън, който по документи е бил предназначен за Република Р.. Общото

тегло на автомобила и стоката е било около 30 т. На 22.01.2013 г. с автомобила си и превозваната стока е напуснал Република М. през МП „Д. баир” и е влязъл в Република Б. през МП Г.. Не може да уточни дали митническият контрол и оформяне на МП Г. е осъществен от един или двама митнически служители. П. С. изрично посочва, че кантарът на пункта мери осите една след друга, след което резултатите се събират, както и, че когато е бил спрял автомобилът за измерване на кантара, един митнически служител го е върнал назад, но не знае по каква причина. От МП Г. водачът е поел към П., тъй като така му е разпоредил неговия „началник”. На 5-6 км след [населено място] спрял на един плац, където стоката е била претоварена на български автомобил. След това е напуснал Република Б. през ГКПП Кулата и е отишъл в С..

В изисканите от началника на Митница Югозападна обяснения от митнически служители във връзка с трите случая, В. П. твърди, че на 28.12.2012 г., в 23:01 ч. е „предал трасето ... на К. В.” и е отишъл да вечеря и почива от 00:00 ч. до 03:30 ч. на 29.12.2012 г. .Относно регистрирането на двата македонски автомобила В. П. е посочил, че няма обяснение как са се появили записите в системата Б. на камиони УЕ 757 УН и рег. № УЕ 089 УО в 03.09 часа и 8К 544 РВ и рег. № УЕ 087 УО в 03.16 часа.

К. В. посочва, че по време на дежурството си на 21/22.01.2013 г. не е обработвал камион с „нередовни или съмнителни документи”, но не коментира факта, че с неговия УЕП е извършена регистрация на МПС с рег. Хе УЕ 779 VI и рег. № УЕ 747 VI с регистрирано тегло 12 940 кг на 22.01.2013 г. в 04:18 ч.

Със служебна бележка от 14.05.2013 г. е поискана допълнителна информация от дирекция „Информационни системи” в Ц. от кои компютри :респ. IP адреси/ и от кои работни места са осъществени горепосочените действия по въвеждането на данните за трите МПС в съответните модули на Б.. Съгласно получения отговор въвеждането на данните в Регистъра за празни автомобили и в модул „ПТРП на Б. е осъществено от компютър с IP адрес 10.30.57.70, работно място „ПТРП вход”, намиращо се в работното помещение на трасе „Входящо трасе камиони”, като в периода 03:05 ч. до 03:20 ч. на 29.12.2012 г. са осъществени и други действия с УЕП на В. П..

Предвид гореизложеното, Д. съвет по отношение на жалбоподателя е приел, че С. П. Д. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, на 05.03.2013 г. в 09:51 ч., 09:52 ч и 9:53 ч., е осъществил неправомерно завършване на и приключване в Б. на МП Г. на 3 бр. Т1 с М. 13OK00200200039564/04.03.2013 г., № 13GR00200200039548/04.03.2013 г. и №13GR00200200039556/04.03.2013 г., без стоката да е представена в получаващото митническо учреждение и без да е напуснала митническата територия на ЕС в нарушение на разпоредбите на чл. 92, §. 1 от Регламент (Е.) № 2913/92, като неправомерно е използвал УЕП на друг митнически служител, в нарушение на изискванията на раздел III, т. 1 от правилата за издаване и управление на удостоверения за електронен подпис в Агенция „Митници”, утвърдени със Заповед № ЗАМ-509/04.09.2009 г. на директора на Агенция „Митници”, изменени със Заповед № ЗАМ-50/11.02.2010 г. на директора на Агенция „Митници”, както и на разпоредбите на т. 3.6.2, ал. 2 от Политиката за ИТ сигурност на Агенция „Митници”, утвърдена със Заповед №

ЗАМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“.

С деянието си С. Д. е нарушил служебните си задължения, регламентирани в т.т. V.1, V.2 от подписаната от него на 01.08.2012 г. длъжностна характеристика, разпоредбите на т. 5.2.2, ал. 19 от Правилника за вътрешния трудов ред в Агенция „Митници“, утвърден със Заповед № ЗАМ-895/28.12.2012 г. на директора на Агенция „Митници“ и т. 8 от Заповед № ЗАМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“, с които се е запознал съответно на 11.10.2010 г. и на 14.02.2013 г., с което е нарушил разпоредбите на чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл. Това деяние по същество съставлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

Според протокола дисциплинарният съвет като е взел изложената фактическа обстановка и обстоятелствата, при които са извършени нарушенията, тежестта на дисциплинарни нарушения описани в докладна записка № 4426 от 16.05.2013г., за извършеното от С. П. Д. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, дисциплинарно нарушение, на служителя може да бъде наложено дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

Приет е доклада от 13.05.2013г. на Главния секретар и предходна справка относно проверката по случая с дата 04.04.2013г. От същите и приложените по делото писмени доказателства, се установи, че от директора на дирекция „ИС“ в Ц. е изискана и предоставена с доклади, рег. № 4426/166 от 15.04.2013 г. и 25.04.2013 г. информация, в която е индивидуализирана работната станция, от която е осъществено приключването на 05.03.2013 г. на цитираните по-горе Т1, а именно: компютър с IP адрес 10.30.57.102, MAC адрес 00016C4BPB47 и сериен номер на работно място „Изход товарни автомобили“ в МП Г.. Посочено е в писмо, че удостоверение за електронен подпис (УЕП), издадено на В. И. П. - главен инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, с което е осъществено неправомерното приключване в Б. на Т1, е от тип е валидно до 23.10.2013г. Към настоящия момент въпросното УЕП е с отнети права за достъп и е в процедура по прекратяване.

Според докладната от 13.05.2013г. служители от отдел „Професионални стандарти и вътрешно разследване“ в дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ в Ц. са извършили оперативна проверка в Митница Югозападна и в МП Г.. В хода на проверката са проведени срещи - разговори с началника и със зам.-началника на Митница Югозападна, с Н. С. Л. - началник на МП Г., с М. Х. Й. - експерт в отдел „ИС“, сектор „Е.“, МБ К., както и с всички общо 7 митнически служители, които на 05.03.2013 г. са изпълнявали служебните си задължения на МП Г.. По случая са изискани и предоставени общо 9 бр. писмени обяснения, приложени и по делото, както и заверени копия на документи, след анализ на които ответникът е възприел за установена фактическата обстановка, подробно описана в процесната заповед.

В заповедта са обсъдени обясненията на длъжностните лица на смяна на 05.03.2013г.

Така е установено, че В. П. е споделил, че е сам на „Входящо трасе камиони“ и продажба на винетни стикери (на 05.03.2013 г. единствен В. П. е имал достъп до модул ПТРР на Б. на „Входящо трасе“ и едва ли ще има тази

възможност. В. П. твърди, че „... Г-н Л. ми каза аз да кажа на К. К. В. - ст. и-р в АМ да продава винетки с моята карта (ел. подпис) вместо мен, на което му отговорих, че не съм аз човека, който може да нарежда такива неща, а той като н-к на МП и В. Д. П., като старши на смяна могат да наредят това. ...”.. Според К. В. „... към 09:00 ч. пристигна г-н Л. и възложи на колегата В. П. да направи спешна справка, като през това време ми се обади г-н П. и ми каза да поглеждам и към трасе „Входящи камиони” - евентуално, ако има камион да бъде обработен. През периода в който колегата П. го нямаше в кабинката не е имало и работа на това трасе и аз не съм се качвал на това работно място. Не съм работил и не съм вадил картата на г-н П.”.

В. П. посочва, че „... Около 09:00ч./09:15 ч. на пункта дойде началника г-н Л., който ми каза, че е разпоредил на В. П. да слезе до административната сграда за да изготви справка /незная каква/, а колегата К. В.. Установено е в заповедта и, че след така проведените разговори, Л. и В. П. са посетили работното помещение на отговорниците на смени, както и Съвместен контактен център - Г., за предаване на Искане за предоставяне на данни и информация, рег. № 4402-0005/05.03.2013 г. на Митница Югозападна.

В писмените си обяснения В. П. посочва, че в по-късен момент, когато е нямало трафик на автомобили, е посетил „Транзитния център” в административната сграда на МП Г., взел е преписките за изготвяне на справката и се е върнал обратно на работното си място. Справката е изготвена в 19:30 ч. на 05.03.2013 г. и документите по нея са приложени към останалите документи от дежурството.

АНО е приел за установено видно от предоставените записи от видеонаблюдението на 05.03.2013 г. на МП Г., че в 09:41:20 ч. В. П. напуска „Входящо трасе камиони”, в 09:41:25 ч. преминава през „Входящо трасе леки автомобили” и в 09:42:10 ч. тръгва по „Изходящо трасе” в посока към административната сграда на МП Г.. След 13-14 минути, в 09:55:10 ч. В. П. се връща към работното си място по „Входящо трасе”. В проведения разговор и в предоставените писмени обяснения В. П. посочва, че през времето, когато е бил в „Транзитния център”, „... картата „ел. подпис” беше в четеца на вход товарни автомобили. Когато се върнах си беше пак там и в кабинката нямаше никой.” „Кода за достъп е записан на кутийката с парите.” /от продажба на винетни стикери/. В. П. посочва, че „това не е инцидентен случай, а просто такава е организацията на работа на МП Г. и по конкретно в нашата смяна. С цел събирането на пътни и винетни такси и пълнене на държавния бюджет, както и поради липсата на достатъчно печати и достъп по ПТРР, постоянно се налага колегите да работят с чужди карти /ел. подписи/.

Неправомерното приключване в Б. според ответникът на цитираните по-горе 3 бр. Т1, е осъществено в 09:51 ч., 09:52 ч. и 09:53 ч. от работно място „Изходящо трасе камиони” с УЕП, издадено на В. П.. На МП Г. на „Изходящо трасе камиони” има 1 работно помещение, (в което, както е установено по-горе, служебните си задължения е изпълнявал С. Д.), в което се намират 2 работни места с конфигурирани съответно 2 работни станции. Компютърът, от който е осъществено неправомерното приключване на Т1 /с IP адрес 10.30.57.102, MAC адрес 00016C4BPB47 и сериен номер/, представлява една от тези работни станции и се намира в дъното на това работно помещение,

Въпросната компютърна конфигурация, не е сменяна, ремонтирана или премествана в последните 6 месеца. Така са и приложените по делото - писмени обяснения от М. Й..

По информация на началника на Митница Югозападна, между часовете от Б. и от записите от видеонаблюдението на МП Г. има минимална разлика от около 30 секунди.

Видно от предоставените от началника на Митница Югозападна информация и документи се установява, че в 09:43:11 ч. С. Д. напуска работното си място на „Изходящо трасе камиони“, в 09:43:39 ч. преминава през „Входящо трасе леки автомобили“ в посока „Входящо трасе камиони“, след което в 09:44:25 ч. се връща в посока „Изходящо трасе камиони“. В 09:46:13 ч. Д. отново преминава през „Входящо трасе леки автомобили“ в посока „Входящо трасе камиони“, след което в 09:46:45 ч. се връща обратно по същото трасе.

В проведения разговор С. Д. твърди, че никога не е използвал чужди удостоверения за електронен подпис, в т.ч. и това на В. П. и отрича да е извършил приключването на въпросните 3 бр. Т1. В обясненията си по делото Д. посочва, че няма добър спомен да е ходил до входящо трасе, а и да го е направил това била обичайна практика, защото питал и се консултирал с колегите по работа, вземал консумативи, хартия и т.н.

Според докладната от 13.05.2013г. на Главния секретар на АД до Директора на АМ, е при преглед на записите от 05.03.2013 г. от камера 3 на МП Г., в обхвата, на която попада „Изходящо трасе камиони“, в т.ч. и подхода и входа на работното помещение, където се намира компютър с IP адрес 10.30.57.102, освен описаните по-горе преминавания на С. Д., се установява, че в интервала от 09:43:11 ч. до 10:06:15 ч. в това работно помещение не са влизали други служители, освен Д.. Конкретно за времевия интервал, в който е осъществено неправомерното приключване, се наблюдава, как в 09:47:13 ч. Д. влиза в работното помещение и в 09:55:11 ч. излиза от него. Т.е. в интервала от 09:51 ч. до 09:53 ч., когато неправомерно са приключени в Б. въпросните 3 бр. Т1, не се установяват данни, освен Д. друг митнически служител да е бил в работното помещение на „Изходящо трасе камиони“. Освен това, в предоставените писмени обяснения от Д. и от останалите митнически служители, които на 05.03.2013 г. са изпълнявали служебните си задължения на МП Г., също не се съдържат данни друг служител да е посещавал това работно място в този времеви интервал.

За да обоснове тези заключения Главният секретар се е позовал и на информацията, предоставена от дирекция „ИС“ в Ц. по електронната поща, съдържаща Справка за влизанията в Б. на 05.03.2013 г. в интервала от 08:00 ч. до 20:00 ч. от компютърните конфигурации, намиращи се на работно място „Изходящо трасе камиони“ на МП Г. /компютри с IP адреси 10.30.57.94 и 10.30.57.102/, както и Справка за осъществяваните действия в Б. на 05.03.2013 г. в интервала от 08:00 ч. до 20:00 ч. с УЕП на В. П.. От тези справки е видно, че от компютър с IP адрес 10.30.57.102 в Б. са осъществени единствено действия по оформянето на въпросните 3 бр. Т1 с УЕП на В. П..

Всички действия в Б. от другия компютър в това работно помещение, с IP адрес 10.30.57.94, са осъществени с УЕП на С. Д., като във времевия интервал от 09:11 ч. до 10:25 ч. /в обхвата, на който попада приключването на

3-те Т1/ няма регистрирани записи. Всички останали действия с УЕП на В. П., са осъществени от „Входящо трасе камиони – ПТРР”. Така и приложената справка за влизанията в Б. на стр. 79 и сл. от делото.

Освен това, видно от доклад от директора на дирекция „ИС” в Ц., рег. № 4426/166/25.04.2013 г. на Ц./стр. 112 от делото/, се установява, че има проблеми, описани в цитираното по-горе писмо/според доклада на Гл. Секретар на АМ/ от началника на Митница Югозападна. Констатирано е, че по време на обработка в Б. и изваждане на картата за универсален електронен подпис от четеца, системата позволява продължаване на работата. При отворено приложение на Б. и извадена карта за универсален електронен подпис, системата позволява втори достъп до нея от друго работно място при пълна функционалност и от двете работни места. , съществуват и са регистрирани като дефект на Б..

За да издаде оспорената Заповед №3342 от 22.05.2013г. Директорът на Агенция Митници, се е позовал на обсъдените по-горе писмени доказателства, вкл. и доклади записки, протокол от заседание на Д. съвет по дисциплинарно дело №14 от 2013г. Прието е, че има основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя.

Според съображенията в оспорената заповед пред съда, ответникът е посочил, че от изложената фактическа обстановка може да се направи изводът, че на 05.03.2013 г. в 09:51 ч., 09:52 ч. и 09:53 ч. С. Д. е осъществил неправомерно завършване и приключване в Б. на МП Г. на цитираните по-горе 3 бр. Т1, без стоката да е представена в получаващото митническо учреждение и без да е напуснала митническата територия на ЕС, като неправомерно е използвал УЕП на друг митнически служител.

При извършена проверка в архива на МП Г. е установено, че напускането на митническата територия на ЕС по 3 бр. Т1, на наличните ПДТ на хартиен носител, е удостоверено само с кръгъл датен печат на МП Г. и липсват вписвания, направени от митнически служители за извършени проверки.

При извършената проверка на МП Г. от дирекция „ОУЧР” в Ц. е установено, че кръгъл датен печат на МП Г. за митническа заверка на документи по чл. 793 от Регламент (Е.) № 2454/93 на Комисията и на контролния документ Т5 се намира в работното помещение на „Изходящо трасе камиони”, поставен върху тампон на едно от работните бюра в помещението, без да се съхранява в заключващ се контейнер. Освен това, се констатира, че всички работни помещения на „изходящо” и „входящо” трасе на МП Г. не се заключват, въпреки че в определени моменти в тях няма митнически служител. От Митница Югозападна не са предоставени вътрешни заповеди и/или указания, регламентиращи използването и съхранението на този митнически печат.

При извършена справка в дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността” в Ц. се установи, че с писмо, рег. № 44/43/16.04.2013 г. на Ц., е предоставена информация от началника на Митница Югозападна, че кръглият датен печат на МП Г. се използва от всички митнически служители, работещи на трасе „изход” -камиони по графика за работа на МП .

В заповедта на Директора на АМ е прието, че с деянието си С. Д. е нарушил служебните си задължения, регламентирани в т.т. V.1, V.2 от подписаната от

него на 01.08.2012 г. длъжностна характеристика, разпоредбите на т. 5.2.2, ал. 19 от Правилника за вътрешния трудов ред в Агенция „Митници“, утвърден със Заповед № 3АМ-895/28.12.2012 г. на директора на Агенция „Митници“ и т. 8 от Заповед № 3АМ-368/28.07.2010 г. на директора на Агенция „Митници“, с които се е запознал съответно на 14.02.2013 г. и на 11.10.2010 г., с което е нарушил разпоредбите на чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл. Това деяние по същество съставлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

В хода на образуваното дисциплинарно производство, в изпълнение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, с писмо с рег. индекс 4426/166/18.05.2013 г. на Ц., С. Д. е поканен да се запознае с материалите по преписка, рег. № 4426/166 от 2013 г. на Ц., относно извършено от него дисциплинарно нарушение, да бъде изслушан от дисциплинарнонаказващия орган, както и да представи писмени обяснения. На 20.05.2013 г. служителят се запознал с материалите по горецитираната преписка, включително със становището на Д. съвет на Агенция „Митници“ по дисциплинарно дело № 14 от 2013 г., проведено е изслушване с директора на Агенция „Митници“ (протокол № 96/20.05.2013 г.), и представя писмените си обяснения по смисъла на чл. 93 ал. 1 от ЗДСл, рег. № 4426/166/20.05.2013 г. на Ц..

Дисциплинарнонаказващият орган приема, че горепосочените нарушения са извършени виновно от Д., което е основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на държавния служител по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

Ответникът е уточнил в заповедта и, че е оценил всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства, отчитайки тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината, цялостното служебно поведение на държавния служител, при спазване на разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, и на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл и е наложил на жалбоподателя дисциплинарно наказание – „уволнение“. Допълнително към административната преписка до съда е приложено и кадровото досие на жалбоподателя, с приложена служебна книжка № 947 от 02.07.2006г., издадена от АМ, формуляр относно атестиране на лицето, и период на оценяване 01.12.2011г.-31.12.2012г., както и за предходни години, Заповед № 6076 от 02.07.2012г. за преназначаване на лицето на длъжност Старши инспектор в МП Г., длъжностна характеристика на лицето, заемащо длъжност – старши инспектор в МП Г., декларации изисквани по Закона за държавния служител за заемане на определена длъжност в администрацията. Като писмено доказателство по делото /стр. 318/ съдът е приел и Заповед № 351 от 10.05.2003г. относно утвърждаване на Кодекс за етично поведение на митническия служител. Съдът е указал в съдебно заседание по делото от дата 12.07.2013г. на ответната страна да представи доказателства, че жалбоподателят е запознат с тази заповед. В изпълнение на указанията на съда ответникът представи по делото собственоръчно подписана от жалбоподателя декларация, че запознат както със заповедта, така и с Кодекса за етично поведение на митническите служители /стр.334 от делото/.

За установяване на обстоятелството дали жалбоподателят е извършил процесното дисциплинарно нарушение, описано като такова в оспорената

заповед на Директора на АМ, съдът е допуснал единична СТЕ с участието на вещо лице Т. Т., което е работило и изготвило заключение по предоставени от ответника видеозаписи за дата 05.03.2013 година.

От заключението му, което съдът прие в открито съдебно заседание на дата 15.20.2013г. се установява, че в трите оптични диска са записани видео файлове от видео камери на граничен пункт „Г.". На всеки видео запис са изписани следните атрибути индивидуализиращи всеки видео запис: номер на видео камера, година, месец, дата, час, минути, секунди. Според вещото лице Т. записите били манипулирани. Вещото лице Т. по единичната СТЕ е заключило, че картината на видеозаписа от системата за наблюдение не съответства на разказаното от комисията по представения протокол. Последният му извод е опровергван от заключението на тройната СТЕ. Т. Т. заключава и, че служителите на митницата не могат да бъдат разпознати на видео записа, за да може да бъде описано тяхното движение към работното помещение със служебен компютър IT адрес 10.30.57.102 и престоя в него, а именно за времето от 08.50 - 09.55ч.

В публично съдебно заседание от дата 15.0.2013г. на въпроси поставени от ответната страна, вещото лице Т. е отговорило, че всеки един служител на Агенция Митници има карта с електронен подпис, потребителско име и парола. За да може някой друг служител да работи с неговата карта, той трябва да предостави потребителското име, паролата и своя електронен подпис. Отделно, системата на митницата така е направена, че тя ограничава тези електронни подписи за даден обект. Допълнително вещото лице уточнява и, че има два вида видео наблюдение. Едното е постоянно, а другото е за охрана. При постоянното видео се прави постоянен запис, без да има значене дали има нещо, което се движи или няма. В записите има достатъчно много кадри, на които се вижда, че нищо не се движи, но се записва. Всъщност камерите са на Гранична полиция и тяхната цел е да има постоянно наблюдение, а не да охраняват някакъв склад или помещение. Само за секунда, ако камерата е насочена към обекта, където митничарите влизат и излизат, в момента, в който митничарят влиза и затвори вратата след себе си, в помещението следващият запис трябва да е в момента, в който той излиза от помещението. Според вещото лице, камерите на МП Г. били за постоянно наблюдение. По които е работила и първоначалната единична СТЕ.

В същото съдебно заседание на дата 15.10.2013г. съдът е разпитал свидетеля И. К. С..

От показанията му съдът установява, че той работи в Митнически пункт Г., като „началник смяна", поради което му е известна организацията в митническия пункт. Знае, че електронният подпис се притежава само от лицето, на което е зачислен, като служител на митницата. Всеки едни служител е с различен пин код, който сам си избира и може да бъде променян само от лицето. Свидетелят изтъква, че по принцип е невъзможно да бъде използван електронния подпис или карта от друго лице, не от титуляр, поради простата причина, че самата карта е с пин код и достъп до нея е невъзможен, ако не се знае кода. Ако се знае кода според свидетеля може да се влезе в системата, но на всеки служител негово задължение е да си съхранява и опазва личната карта. Това било така, защото като служител в митниците

повече от 23 г. се налагало да подписва повече от 100 заповеди за това.

Свидетелят е обяснил и, че ако един служител работи със собствената си карта, но има период, в който не се използва - например 1, 2, 3 минути, система Б. изхвърля служителя и той трябва отново да се регистрира. По време на едно дежурство според свидетеля се налага излизане от самото гише от работното място по простата причина, че трябва да бъде извършен и физически контрол на превозното средство, на пломби и външен оглед на даден автомобил. При положение, че служител е началник смяна или негов заместник, той най-често напуска работното си място поради простата причина, че може да бъде извикан от негов колега, било на трасе изход или вход, за разрешаване на някакъв казус или просто казано - помощ и съдействие. Свидетелят е пояснил, че на дата 05.03.2013 г. не бил дежурен.

От заключението на тройната СТЕ, която съдът кредитира като вярно и компетентно изготвена, която не се оспори от страните по делото в открито съдебно заседание на 14.01.2014г., намира за установено, че във времето от 10:06:35 до 10:06:50 в далечината се вижда лице, което излиза на пътното платно, пресича го и влиза в работната кабина. Фигурата е малка, неясна и не е възможно да бъде идентифицирана от вещите лица. Във времето от 10:06:59 до 10:07:12 в далечината се вижда лице, което излиза от работната кабина, пресича пътното платно и излиза от обсега на камерата. Фигурата е малка, неясна и не е възможно да бъде идентифицирана от вещите лица.

Изследваните от вещите лица движения на лица, съвпадат с описаните в протокол от заседание на дисциплинарния съвет в Агенция „Митници“, заснети на 05.03.2013 година в периода от 09:41:20 часа до 10:06:06 часа, но вещите лица не могат да идентифицират лицата на тези записи, тъй като качеството на записа е недостатъчно за директно лицево разпознаване.

Заснетите лица, могат да бъдат идентифицирани, по белези /походка, облекло, време и др./, от други лица, които ги познават или специалисти в тази област на знанието.

По т.1 от въпросите на тройната СТЕ, вещите лица заключават, че от направените измервания при посещение на място към 22.12.2013 година, времената записани в двете системи се различават с 2 минути, като времето записано във системата Б., показва с 2 минути по-рано от времето записано във системата видео наблюдение на МП -Г.. Съставът на експертизата не е могъл да установи какво е било разминаването в настроеното време между двете системи на дата 05.03.2013г, но въз основа на практиката си вещите лица могат да предположат с голяма вероятност, че разликата е била по-малка или равна на тази към 22.12.2013 година.

Въз основа на приложена докладна записка от 04.04.2013г. намираща се на стр. 31 и 32 от делото, е видно, че към 05.03.2013 година, по време на обработка на документи в Б. и изваждане на С. картата за универсален електронен подпис от четеца, системата позволява продължаване на работата с отвореното приложение /документ/. Същевременно системата позволява едновременно достъп до документа и от друго работно място в същият пункт, при пълна функционалност и от двете места. Като в случай на отворен и в последствие довършен документ без С. карта, системата запазва идентификацията на С. картата /на служителя/, с която е отворен документа

първоначално, а не на тази, с която е завършен.

Известно съмнение по въпроса съдържа и писмото на началника на Митница Югозападна до директора на АМ /рег.№4426/166/04.04.2013г. на л.31 в представената административна преписка/. В това писмо Цв. Н. сочи, че „по походката и силуета на образа от записите вероятно може да се предположи, че това е С. Д.”.

В този смисъл вещите лица заключават, че при такъв вариант на събития, в процесният период е било възможно при отваряне /започване/ на документ в МП-Г., и изваждане на С. картата, друго лице да има достъп до системата Б., на която се обработват митническите документи, и да завърши обработката документа/, без да се идентифицира със С. карта. В този смисъл съдът не дава вяра на показанията на разпитания по делото свидетел посочен от жалбоподателя, че при този достъп до системата Б., друго лице следва задължително да знае потребителското име и парола, за да използва и чужд електронен подпис.

По поставения въпрос дали носителите са били обект на манипулации и как са съхранявани, съответно копирани, вещите лица са отговорили, че предоставените по делото оптични носители, а именно 2 броя носители – D.-R. и 1 брой носител CD-R., на които има записи от охранителните камери на МП-Г., са непрезаписваеми и не могат да бъдат манипулирани записите върху тях, след като веднъж са били записани. В този смисъл съдът не дава вяра на заключението на единичната СТЕ, че записите на камерата в МП Г. били манипулирани. В случая вещите лица по тройната СТЕ стигат до извод, че камерите за наблюдение са разположени на работните кабинни на Гранична полиция МВР и наблюдението, управлението и поддръжката се осъществява само от служители на МВР. Служители на Агенция Митници нямат достъп до камерите и системата за видео наблюдение. Записът се съхранява от стационарен компютър, като стандартният период на съхранение е един месец. Затова и съставът на тройната СТЕ не е установил манипулация на файловете със записи. Появата на черти и примигвания във видео записите, се дължи на технически неизправности или не добро захранване на устройствата. Липсата на записи през повечето периоди се дължи на това, че някои от камерите са настроени да записват само при движение и при липса на такова, записът спира.

От заключението на тройната СТЕ съдът приема за установено и, че картината на видеозаписа от системата за наблюдение съответства на разказаното от комисията по представения протокол. Работната кабина „Входящо трасе товарни автомобили” не фигурира на записите и не може да се установи влизане и излизане от нея, затова във анализа вещите лица са указали само посока към нея. Съдът приема за установено от същото заключение на тройната СТЕ и, че качеството на записа не позволява заснетите лица да се идентифицират чрез директно лицево разпознаване.

Вещите лица в съдебно заседание на 14.01.2014г. уточняват, че са констатирали също като митническите органи, че има записани лица, но същите не могат да бъдат идентифицирани от вещите лица само по лицето.

От правна страна, съдът приема следното:

Според текста на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът не се ограничава само с

обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК. Съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

В случая оспорената Заповед №3342 от 22.05.2013г. , е издадена от компетентен орган – директора на Агенция Митници. Съгласно чл. 92, ал. 1 от ЗДСл дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването, а съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 5 от У. правилник на Агенция „Митници”, Директорът на агенцията, назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях. Следователно, съобразно горецитираните разпоредби, Директорът на Агенция „Митници” се явява орган по назначаването на служителя и съответно дисциплинарнонаказващ орган.

На следващо място се приема, че при издаването на оспорената заповед не са пропуснати преклузивните срокове по ЗДСл за налагане на дисциплинарно наказание. Това е така, защото нарушението е открито със събиране на достатъчно данни, което е станало на 13. 05. 2013 г., според приложената по делото докладна записка на Главния секретар на Агенция Митници, а самата заповед е издадена на 22. 05. 2013 г.Актът е съобразен и с целта на закона.

По релевиланите в жалбата на страната до съда нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон, съдът намира следното:

Въз основа на събраните в ход на делото гласни и писмени доказателства и заключенията на СТЕ-основна и тройна, преценени поотделно и в своята съвкупност, съдът намира за установено от фактическа страна, че на дата 04.03.2013г. три превозни средства подробно описани в оспорената заповед и по-горе, са преминали териториалната граница на Република Б..

При извършена проверка в архива на МП Г. е установено, че трите документа Т1 неправилно са приключени от служители на Агенция Митници, в случая на МП Г.. Също при проверката е констатирано, че липсват вписвания направени от митнически служител за извършени проверки, т.с. физически проверки от надлежен служител.

Установява се, и че неправомерното приключване в Б. на цитираните в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по-горе 3 бр. Т1 е осъществено в 09:51 ч., 09:52 ч. и 09:53 ч. от работно място „Изходящо трасе камиони” с УЕП, издадено на В. П.. На МП Г. на „Изходящо трасе камиони” има едно работно помещение, в което се намират две работни места с конфигурирани съответно две работни станции.Компютърът, от който е осъществено неправомерното включване в системата Б. е с IP адрес 10.30.57.102, намиращ се на едно от тези две работни места. Въпросната конфигурация не е заменяна или сменяна през последните 6 месеца.

Съгласно реализиран график за работа на МП Г. за м. март 2013 г. и Рапорт

от 05.03.2013 г., на същата дата от 08:00 ч. до 20:00 ч. 7 митнически служители са изпълнявали служебните си задължения на МП Г., както следва:

- В. Д. П. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, определен с планов график за работа на МП Г. за м. март 2013 г. за отговорник на смяна, осъществил разпределение по работни места, както следва:

- С. П. Д. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна, определен с планов график за работа на МП Г. за м. март 2013 г. за зам.-отговорник на смяна - „Изходящо трасе камиони“;

- Й. К. Й. - старши инспектор в АМ, сектор ГКБН, МП Г., Митница Югозападна - „Изходящо трасе леки автомобили“;

- В. В. И. - инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна - „Входящо трасе леки автомобили“;

- К. К. В. - старши инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна - „Входящо трасе леки автомобили“;

- В. И. П. - главен инспектор в АМ, МП Г., Митница Югозападна - „Входящо трасе камиони“ и „ПТРП - кантар“;

- В. Е. С. - главен специалист /контрольор/ в АМ, МП Г., Митница Югозападна - „Изходящо трасе камиони“.

Съдът като кредитира заключението на тройната СТЕ, тъй като същото не се оспори от ответника, макар и да бе поискано изслушването му от него, приема за установено, че в 09:43:11 ч. на дата 05.03.2013г. лице напуска работното си място на „Изходящо трасе камиони“, в 09:43:39 ч. преминава през „Входящо трасе леки автомобили“ в посока „Входящо трасе камиони“, след което в 09:44:25 ч. се връща в посока „Изходящо трасе камиони“. В 09:46:13 ч. Съдът обаче не приема фактическите изводи на административния орган, че движенията на това лице така посочени в заповедта за уволнение, респ. в доклада на Главния секретар от 04.04.2013г. и от 13.05.2013г., както и от представените от ответника доказателства, съвпадат с тези на жалбоподателя С. Д.. Това така, защото вещите лица бяха категорични че не могат да разпознаят лицето на този служител. Разпознаването според вещите лице би могло да стане на признак походка и др. Затова съдът намира, че ответникът не доказва по безспорен начин, че е разпознал жалбоподателя сред другите служители и именно той е лицето от видеозаписа, което на 05.03.2013г. е осъществило в 09:51 ч., 09:52 ч. и 09:53 ч. от работно място „Изходящо трасе камиони“ обработка на три Т1 с УЕП, издадено на В. П..

Убеждаващото въздействие на представените от ответника доказателства, не е от такова естество за да формира у съда, единствен и безпротиворечив извод за виновността на жалбоподателя. Още повече, че освен него през същия ден е имало още пет служители на смяна /без В. П., който по същото време на нарушенията е безспорно установено, че е бил извън работното помещение/. Цитирано е по-горе и, че Цв.Н. също само предполага, че това може да е С. Д.. Този извод на съда не противоречи на останалите по делото писмени доказателства, тъй като констатациите в докладните записки и материалите в дисциплинарно дело №14 от 2013г. се базират именно на записите от 05.03.2013г., на които според административният орган е лицето Славно Д.. Ответникът в този смисъл нито в оспорената заповед, нито по-рано

в документите по дисциплинарното производство е обосновал и обсъдил защо АНО приема, че това лице е именно жалбоподателя.

Затова съдът счита и, че до извод за виновността на жалбоподателя не може да се стигне по метода на изключването, като се изключат останалите лица, които този ден са били на смяна и се приеме, че единствено Д. е могъл да влезе в процесното работно помещение и за посоченото в записа време. Още повече, че самият той в обясненията дадени в дисциплинарното производство, не е признал в степен на категоричност, че на 05.03.2013г. в посочените часове е бил в работното помещение, което би било индиция, че е използвал УЕП на В. П. за да обработи трите Т1. В случая индициращият факт също подлежи на доказване, което ответникът следваше да стори главно и пълно с оглед указаната му от съда доказателствена тежест, и което той не стори до приключване на устните състезания по делото. Съдът счита, че не могат да се използват във вреда на жалбоподателя и да се обосновава с това неговото дисциплинарно нарушение, обстоятелствата, че съществуват и са регистрирани като дефект на Б. проблемите, описани в писмото от началника на Митница Югозападна, че по време на обработка в Б. и изваждане на картата за универсален електронен подпис от четеца, системата позволява продължаване на работата и при отворено приложение на Б. и извадена карта за универсален електронен подпис, системата позволява втори достъп до нея от друго работно място при пълна функционалност и от двете работни места. По информация на началника на Митница Югозападна, между часовете от Б. и от записите от видео наблюдението на МП Г. има минимална разлика от около 30 секунди. Не могат да се тълкуват във вреда на жалбоподателя обстоятелствата свързани с неправомерно съхранението на печата на Митница Югозападна, тъй като ответникът не доказва за това жалбоподателят да има вина.

Няма спор в този смисъл, че от събраните по време на проверката доказателства и проведените разговори се установява, че когато В. П. е бил в „Транзитния център“, картата /УЕП/ е била в четеца на вход товарни автомобили и когато се е върнал си е била пак там и в кабинката е нямало никой. Според изявленията на В. П. кодът за достъп е записан на кутийката с парите от продажба на винетни стикери и това не е инцидентен случай, а просто такава е организацията на работа на МП Г., като с цел събирането на пътни и винетни такси, както и поради липсата на достатъчно печати и достъп по ПТРП постоянно се налага служителите да работят с чужди карти /УЕП/.

Самият Директор на АМ при издаване на процесната заповед обсъждайки доказателствата по дисциплинарно дело №14 от 2013г., е приел на стр.4 от заповедта, че цит.”може да се направи изводът, че на 05.03.2013г., в 09,51ч., 09,52ч., 09,53ч., С. Д. е осъществил неправомерното завършване и приключване на Б.”.

Последната формулировка, послужила и като фактическо основание за издаване на заповедта сочи на извод, че оспореният административен акт е издаден при фактическа обстановка в степен на предположения, а не на безспорна доказаност на извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение. Необосноваността на заповедта в посочения по-горе смисъл е предпоставка и до неправилно прилагане на материалния закон, защото

същата не може да се основава на предположения, а на безспорни доказателства, когато се касае за налагане на дисциплинарно наказание.

За търсене на дисциплинарна отговорност следва да се установи неизпълнение на служебните задължения, което да е извършено виновно от държавния служител. По отношение на вината, в оспорения административен акт, липсва обосновка и излагане на съображения, като дисциплинарнонаказващия орган се е ограничил до бланкетното посочване, че деянието е извършено виновно. Такива мотиви не се съдържат и в съпровождащите административния акт писмени документи от административната преписка до съда. Този правен извод съдът формира като се позовава на текста на чл.92, ал.1, т.2 от ЗДСл.

Посочено е в оспорената заповед, че жалбоподателят е нарушил задълженията си по т. V.1, V.2., от подписаната от него длъжностна характеристика. Според същата обаче, се касае за общи задължения, неизпълнението, на които не е конкретизирано в оспорената заповед, вкл. и, не е уточнено и не са изложени съображения кои нарушения се отнасят за задължения по длъжностна характеристика и кои деяния, според АНО са нарушение на разпоредбите на т.5.2.2. на ал.19 от Правилника за вътрешния трудов ред в АМ. За разграничение на задълженията на държавния служител говори и чл.21, като визира две отделни задължения- такива по длъжностна характеристика-ал.2 и такива допълнителни задължения, могат да бъдат възлагани на държавния служител само в предписаните в този закон случаи-ал.3. Именно в процесната заповед с оглед прилагането на материалния закон-чл.21, ал.2 и ал.3 от ЗДСл ответникът не е посочил кои от констатираните дисциплинарни нарушения на жалбоподателя, следва да се квалифицират като такива по ал.2 и кои по ал.3 на чл.21 от Закона за държавния служител.

При това положение, съдът счита, че актът не е мотивиран и не отговаря на изискването за форма на чл.97 от ЗДСл.

Допълнително с оглед нормата на чл.91, ал.1, т.1 и т.4 от ЗДСл, съдът намира, че административният орган е допуснал съществено процесуално нарушение, довело и до неправилно прилагане на материалния закон, защото не е обосновал избраното наказание с тежестта на нарушението и настъпилите от него вредни последици за гражданите и обществото.

Няма и обосновка относно цялостното поведение на държавния служител, което да е мотивирано административният орган да наложи най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“. При тази констатация и с оглед на цялостната проверка относно законосъобразността по чл.146 от АПК, съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен държавен орган и е съобразен с целта на закона. При издаването е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по налагане на дисциплинарното наказание. Оспореният индивидуален административен акт противоречи на приложения материален закон и е постановен в нарушение на изискването за форма на индивидуалните административни актове по чл.59, ал.2 от АПК и чл.97, ал.1 от ЗДСл, тъй като не е обоснован и не е мотивиран поради посочените от съда съображения. В този смисъл е безпротиворечивата практика на Върховен административен

съд.Така напр. са Решение № 10659 от 15.07.2013 г. по адм. д. № 13479/2012 г., V отд. на ВАС, Решение № 12454 от 27.09.2013 г. по адм. д. № 959/2013 Г., V отд. на ВАС.

С оглед констатираната незаконосъобразност на Заповед № 3342 от 22.05.2013г. издадена от Директора на Агенция Митници, същата подлежи на отмяна.

По разноските:

При този изход на спора на жалбоподателя и на осн.чл.143 от АПК се следват, сторените поискани и доказани съдебно-деловодни разноски, които в случая са за заплатен депозит за вещо лице и адвокатско възнаграждение или сумата от 1000лв.

Внесената държавна такса в размер на 10 лв.е недължимо платена от жалбоподателя, тъй като по чл.126 от ЗДСл по производствата свързани със спорове, не се събират държавни такси. Сумата от 10лв. следва да се възстанови на жалбоподателя.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на С. П. Д. ЕГН [ЕГН], от [населено място], ул. „ Й. К. „ №14, Заповед № 3342/22.05.2013г. на Директора на Агенция „Митници“, с която на С. П. Д. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ на осн.чл.143 от АПК да заплати на С. П. Д. ЕГН [ЕГН], от [населено място], ул. „ Й. К. „ №14, съдебно-деловодни разноски в размер на 1000лв.

Да се възстанови при поискване неправилно внесена от жалбоподателя С. П. Д. ЕГН [ЕГН], от [населено място], ул. „ Й. К. „ №14, държавна такса в размер на 10лв. за образуване на дело пред АССГ, съгласно приложена по дело №6059 от 2013г. по описа на АССГ, I отд. 44 състав вносна бележка от дата 29.05.2013г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба ред Върховен административен съд на Република Б. в 14 дневен срок от съобщението до страните и СГП, че е изготвено.

СЪДИЯ: