

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10541** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. Д., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. П. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на ОПП-СДВР, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР – ОПП от 06.01.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА две писма от СДВР от 20.01.2025 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. – Запозната съм с докладваните доказателства и не възразявам същите да бъдат приети. Водим допуснатият ни свидетел и моля същия да бъде разпитан. Други доказателства няма да соча.

Юрк. П. - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с писма от 06.01.2025 г. и от 20.01.2025 г.

ВЪВЕДЕ се свидетеля в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се свидетел: Г. И. Б., ЛК №[ЕИК], български гражданин, неосъждан. Без родство с ищеца.

Водя съдебно дело за оспорване на наложено дисциплинарно наказание за същия случай, което е висящо.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Б. отговори: Спомням си случая, за който съм наказан. Бяхме назначени с колегата И. Д., нощна смяна по маршрут 2 и 9 със служебен автомобил Киа „Сийд“. От 19,00 часа до 07,00 часа на другия ден беше дежурството ни. Регламентираните почивки до сега, аз съм от десет години, нито един път не сме ги ползвали по регламент. По регламент, те са два пъти по половин час. Записани са в инструкцията за работното време, но тъй като динамиката на работа е по-различна, е невъзможно да се ползват. Ползваме ги след съгласуване с оперативен дежурен, в зависимост от динамиката на работата и зависимост от това дали има или няма ПТП, дали сме в района и дали няма тежко произшествие. За конкретното дежурство си спомням, че уведомихме ОДЧ, че ще ползваме почивка. Уведомяването става по станция или по мобилен телефон. Тогава мисля, че по станцията им казахме, те ни разрешиха да ползваме почивка. Не си спомням колко часа беше, но беше след 02,00 часа през нощта. Не си спомням подробности, колко време продължи тази почивка. Към датата на случката от месец май 2024 г., едната камера е вътре в автомобила, на таблото. И двете камери гледат напред и назад. Винаги спираме възможно най-вдясно на пътното платно, на банкет или на място, на което да не пречим, но и да пазим както себе си, така и останалите.

На въпроси на адв. П., свидетелят Б. отговори: Не попълваме информационни карти за ползване на почивки, такива няма. Не правим отчет за почивките. На въпросното дежурство не сме излизали от платното за движение и не сме паркирали трайно. Престояваме на пътното платно, тъй като трябва да осъществяваме видимо присъствие. Нямаме тази оперативна самостоятелност да решим ние къде да отидем. Имаме план и точки за контрол. Когато почиваме не мисля, че е проблем да бъдем с отпуснато тяло и затворени очи. Ние сме на пътното плато и може да отреагираме във всеки един момент. Беше средата на седмицата и движението беше много слабо. Доколкото си спомням имахме отново проблеми и със служебните таблети, работата на практика беше почти невъзможна. Ползваме си почивките в служебния автомобил. Не си позволяваме да седнем на денонощна бензиностанция. Колегата ми Д., доколкото го познавам, е от хората, които много рядко могат да заспят, дори да се отпусне. По-скоро аз бих се отпуснал, отколкото той. На процесното дежурство, за периода от 02,30 часа до 5,00 часа сутринта, не сме имали сигнали от ОДЧ, на които

да сме били длъжни да отреагираме.
Адв. П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. П., свидетелят Б. отговори: Ние като част от пътна полиция изпълняваме задълженията си дори и с видимото си присъствие, тоест, не само по сигнал на ОДЧ.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. П. – Нямам други искания по доказателствата.

Юрк.П. – Моля да изискаме от ОДЧ информация дали са ползвали почивка през този наряд. В заповедта за определяне на работното време и на почивките са уточнение през какви интервали се ползват тези почивки. В същата заповед е разписано, че в случай на ползване на почивки, трябва да се иска разрешение от ОДЧ.

Адв. П. – Запозната съм с въпросната наредба, там са регламентирани 4 почивки и 2 за физически нужди в определен интервал от по 30 минути, всяка, и две за храна и отдих. Никъде обаче в тази заповед, аз не съм видяла да има регламентация, че трябва да искат разрешение, по-скоро те уведомяват. Длъжни са да уведомят дежурния ОДЧ. От днешния разпит на свидетеля се установи, че има 2 начина за уведомяване и те са се възползвали – по станция или директно по телефон се обаждат. Смятам, че ако искането е било по телефона, то ще остане недоказано.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на ответника чрез юрк. П. за относимо и допустимо към спора, с оглед на което следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, Началник на ОПП- СДВР в 7-дневен срок от съобщението да предостави по делото информация дали служителите на ОПП-СДВР И. С. Д. и Г. И. Б., по време на назначението си в наряд като ПКПД по участък и маршрут за движение-контрол 91/2 и 9 със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , за времето от 19,00 часа на 28.05.24 г. до 07,00 часа на 29.05.24 г. са уведомявали ОДЧ към ОПП-СДВР по станция или по мобилен телефон, че ще ползват регламентирани почивки, и ако да, било ли им е разрешено и в какви часови диапазон.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2025 година от 10.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: