

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1541

гр. София, 24.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **8882** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на процесуалния представител на В. И. Л. с искане за изменение в частта за разноските на Решение № 7832/ 22. 12. 2021 г., постановено по адм. дело № 8882/ 2021 г. по описа на Административен съд – София град, като се осъди Столична община да заплати на Адвокатско дружество „В. и Л.“, чрез адв. Е. Т. сумата от 360 /триста и шестдесет/ лева, вместо сумата от 300 /триста/ лева.

В предоставения срок по чл. 248, ал. 2 от ГПК ответникът не е взел становище по молбата.

Съдът, като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената молба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

С Решение № 7832/ 22. 12. 2021 г., постановено по адм. дело № 8882/ 2021 г. по описа на Административен съд – София град, съдът е осъдил Столична община да заплати на В. И. Л. сумата от 298, 10 лева /двеста деветдесет и осем лева и десет стотинки/, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно действие на административен орган при Столична община, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, както и да заплати на В. И. Л. сумата от 10 /десет/ лева, представляваща направените по делото разноски.

Със същия съдебен акт съдът е осъдил Столична община да заплати на адвокат Е. Т.

възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

От доказателствата по делото се установява, че В. И. Л. е упълномощил Адвокатско дружество „В. и Л.“ да го представлява в производството по делото. От своя страна като адвокатското дружество е упълномощило с правата си адв. Е. Т., като същата се задължава да представлява безплатно В. Л. на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата /л. 9 от делото/. Установява се още, че Адвокатско дружество „В. и Л.“ е регистрирано по ЗДДС /л. 12 от делото/.

Съгласно разпоредбата на §2а ДР от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за нерегистрираните по Закона за данъка върху добавената стойност адвокати размерът на възнагражденията по тази наредба е без включен в тях данък върху добавената стойност, а за регистрираните дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото на клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на Закона за данъка върху добавената стойност.

В конкретния случай Столична община е осъдена да заплати на адв. Е. Т. направените по делото разноски за процесуално представителство. Съдът е съобразил разпоредбата на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, съгласно която в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати.

Ето защо, дължимата сума за адвокатското възнаграждение е присъдена на адвоката, упълномощен да представлява ищеца Л. и който е оказал безплатната правна помощ по реда на чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата, а не на адвокатското дружество. Доколкото по делото липсват доказателства адв. Е. Т. да е регистрирана по ЗДДС, размерът на присъденото адвокатско възнаграждение не включва и ДДС.

Поради това съдът намира молбата за изменение на Решение № 7832/ 22. 12. 2021 г., постановено по адм. дело № 8882/ 2021 г. по описа на Административен съд – София град, за неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на процесуалния представител на В. И. Л. за изменение в частта за разноските на Решение № 7832/ 22. 12. 2021 г., постановено по адм. дело № 8882/ 2021 г. по описа на Административен съд – София град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно - с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

