

Протокол

№

гр. София, 08.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6534** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Д. В. А. – редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Ж. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. В. Т. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Бих искал да изразя становище във връзка с една неточност в експертизата. Вещото лице е изготвило оценката, като е сравнило

цените по 29 сделки, представени от Агенция по вписванията, като за 7 от тях е приело, че представляват пазарни аналози на процесния имот. Бих желал да обърна внимание, че сред сделките, за които е прието, че не са аналози е налице е една сделка, която според нас представлява такъв аналог. Същата е отразена под № 26 в таблицата и касае имот, който е идентичен с друга сделка под № 22 за същия имот на същия собственик. В тази връзка моля да бъде допусната допълнителна задача на вещото лице и след като отговори на първоначално поставения въпрос да включи в своето заключение и сделката под № 26 от таблицата или респективно изрично да отговори защо не ползва същата като пазарен аналог при положение, че се касае за идентична сделка, като предмет и страни с тази под № 22 от таблицата. Върху имота, посочен в сделки под № 22 и № 26 от таблицата няма изградени сгради и именно за това считам, че вещото лице следва да вземе като аналог и сделката под № 26 и изрично следва да отговори дали съгласно кадастралния план на [населено място] има изградена сграда. Посочвам, че сградата в УПИ I-2066 от кв. 31, който имот е ипотекан и са съставени двата нотариални акта № 63 и № 64 от 2018 г. не е била изградена към дата 31.07.2018 г. В тази връзка за сведение на съда представям извадка от кадастъра за поземлен имот 68134.1352.2066, като моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване от Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ с извадка, която да представя по делото. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. Ж.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Правя възражение по отношение на исканото допълнение към СТЕ. При условия на евентуалност, ако смете същото за допустимо считам, че вещото лице трябва да извърши оценка, като и изключи № 22 от таблицата, ако се окаже, че в имота има сгради. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да прецизира, респективно да коригира своето заключение, като изрично да посочи дали сделката, обективирана в нотариален акт № 63 от 31.07.2018 г. следва да бъде използвана като пазарен аналог, респективно да съобрази своето становище под № 22 от таблицата, а именно, че сделката, обективирана в нотариален акт № 64 от 31.07.2018 г. е посочена за пазарен аналог при положение, че двете сделки се отнасят за един и същ недвижим имот. В своето допълнително експертно заключение вещото лице да посочи дали в поземлен имот 68134.1352.2066 има изградени сгради и постройки към дата 31.07.2018 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в едномесечен срок от днес да представи по делото скица, респективно схема от АГКК – гр. С. за имот 68134.1352.2066, от който е отреден УПИ I -2066 от кв. 31 м. НПЗ „И.-запад“, като в тази връзка ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. К..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.02.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: